

УДК 331.101.26(470+571)

ББК 65.240

Р 81

Редактор серии WP3 “Проблемы рынка труда”

В.Е. Гимпельсон

Роцин С.Ю.

Р 81

Предложение труда в России: микроэкономический анализ экономической активности населения: Препринт WP3/2003/02. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 58 с.

Представленная работа посвящена эмпирическому анализу факторов, влияющих на принятие решения об экономической активности. На основе данных Российского мониторинга экономики и здоровья (РМЭЗ) за 1994—2000 гг. получены эконометрические оценки функции предложения труда как для населения в целом, так и для отдельных демографических групп: мужчин, женщин, молодежи, пожилых. Исследуется влияние уровня безработицы, заработной платы, семейных доходов, образования, здоровья и других социально-экономических факторов на участие в рабочей силе.

Классификация JEL: J21, J22

УДК 331.101.26(470+571)

ББК 65.240

Roshchin S.Yu.

Labour supply in Russia: microeconomic analysis of people economic activity.

In this paper we develop the empirical analysis of factors influencing the decision about economic activity. Using RLMS data for 1994—2000 years we have got empirical estimations of labor supply function for Russian population in general and for some demographic groups: men, women, youth, elderly. We analyze the effect of unemployment and wage level, family incomes, health, and other social-economic factors on the labor force participation.

Classification JEL: J21, J22

© С.Ю. Роцин, 2003

© Оформление. ГУ ВШЭ, 2003

1. Введение¹

Для того чтобы понять ситуацию и процессы, складывающиеся на каком-либо рынке, необходимо провести экономический анализ динамики этого рынка с разных сторон, как со стороны спроса, так и со стороны предложения. В полной мере это относится и к рынку труда. Но несмотря на большое количество работ, посвященных российскому рынку труда 1990-х гг., чрезвычайно мало работ посвящено проблемам предложения труда. Рынок труда в основном исследуется со стороны спроса. По-видимому, существует несколько причин такого смещенного внимания. Одна причина связана в основном с недооценкой возможной эластичности предложения труда². Другая — с неявно подразумеваемой предпосылкой о том, что динамика рынка труда во многом определяется со стороны спроса.

Десятилетний период реформ вполне достаточен для того, чтобы проявилась реакция населения и были задействованы процессы подстройки на рынке труда не только со стороны спроса, но и со стороны предложения. Причем механизмы такой подстройки оказались чрезвычайно разнообразны. Одни были связаны с переходом части населения из экономической активности в неактивность. Другие — и с расширением вторичной занятости, и с развитием неформальной занятости, и с изменением продолжительности предпочитаемого времени работы, и с изменением половозрастной структуры рабочей силы и т.п. Некоторые из них имели отношение к краткосрочной и среднесрочной подстройке на рынке труда (например, вторичная занятость), иные имели более долгосрочный характер (переход в экономически неактивное население).

На наш взгляд, есть еще ряд факторов, которые сдерживали до последнего времени исследование предложения труда на российском рынке труда. Экономический анализ процессов, связанных с трудовым поведением, предложением труда, предполагает

¹ Автор благодарен В.Е. Гимпельсону, работы и поддержка которого стали катализатором появления данной статьи, Я.М. Рошиной за помощь в подготовке доклада, Р.И. Капелюшникову, М.И. Левину за ценные советы и замечания.

² См.: Гимпельсон В.Е. Экономическая активность населения России в 1990-е годы: Препринт WP3/2002/01. М.: ГУ ВШЭ, 2002.

применение современных эконометрических методов. Это в свою очередь требует наличия баз микроданных и соответствующей квалификации исследователей. Наличие только одной панельной базы микроданных о поведении населения (РМЭЗ) и ограниченность владения техникой эконометрического анализа отечественными исследователями как раз и выступают сдерживающими факторами³.

Предложение труда (L) может быть описано следующим образом:

$$L = L(N, H, e, s).$$

Величина L зависит от количества людей N , испытывающих необходимость в трудовой деятельности, количества часов их работы H , степени интенсивности их труда e и от качественных характеристик предлагаемого труда s . Безусловно, все аспекты предложения труда в российской экономике должны рассматриваться в комплексе. Но поскольку работы, рассматривающие отдельные вопросы подстройки предложения на рынке труда, по-прежнему в дефиците⁴, представляет интерес анализ предложения труда по отдельности и для оценки изменения количества работников, и с точки зрения изменения часов работы.

В данной работе мы сосредоточим свое внимание на анализе предложения труда, измеряемого количеством людей. Другими словами, в фокусе статьи — исследование экономической активности населения и уровня участия в рабочей силе. Целью работы является не столько обсуждение изменения масштабов экономической активности в ту или другую сторону, сколько выявление детерминантов индивидуального поведения, определяющих участие в рабочей силе, т.е. микроэкономический анализ предложения труда.

В теоретической литературе, посвященной предложению труда, предложен ряд гипотез о реакции трудового поведения

³ Работы зарубежных коллег по проблемам российского рынка труда чрезвычайно важны и круг их увеличивается, но они не могут заменить работы отечественных специалистов.

⁴ Исключение составляет только проблема вторичной занятости, ей посвящено несколько подробных работ, включающих эмпирический эконометрический анализ (см. например: Разумова Т.О., Рошин С.Ю. Экономический анализ причин вторичной занятости // Вопросы экономики. 2001. № 9).

людей на изменение экономических параметров. Они многократно тестировались в эмпирических исследованиях во многих странах, но для российской экономики таких работ чрезвычайно мало⁵.

2. Данные РМЭЗ

Эмпирические оценки строились на данных Российского мониторинга экономики и здоровья (РМЭЗ). Для нашего исследования использовались данные, полученные в ходе 5—9 раундов (1994—1996, 1998, 2000 гг.). Напомним, что РМЭЗ в отличие от обследования населения по проблемам занятости (ОНПЗ), проводимых Госкомстатом России, включает информацию не только об экономической активности респондентов, но и об их доходах. Поэтому на настоящий момент это единственная общероссийская панельная база данных, позволяющая провести микроэкономический анализ экономической активности и трудового поведения населения и протестировать предположения о влиянии на них различных экономических факторов.

Вопросы, включаемые в РМЭЗ, позволяют выделить экономически активных среди всех респондентов (табл. 1). Экономически активное население состоит из занятых и безработных. К занятым относились те, кто работал или имел приработки в течение последних 30 дней перед днем интервью. Безработные определялись на основе ответов на вопросы о наличии работы и поиске работы. Если респондент не имел работы и искал работу в течение последних 30 дней, то он считался безработным. Анализ экономической активности проводился для возрастных групп от 16 лет и старше. Это отличается от возрастных границ, приме-

⁵ Анализ экономической активности населения до последнего времени в основном сводился к демографическим аспектам формирования предложения труда (см. например: Занятость и рынок труда: новые реалии, национальные приоритеты, перспективы. М., 1998; Рынок труда в России / Гарсия-Исер М.Х., Смирнов С.Н., Кашепов А.В. и др. М., 1998). Исключение составляет работа В.Е. Гимпельсона (Гимпельсон В.Е. Экономическая активность населения России в 1990-е годы), положившая начало дискуссии об экономических факторах, влияющих на эластичность предложения труда, и отдельные работы автора доклада, посвященные предложению труда и занятости женщин и пожилых.

няемых в рамках ОНПЗ, где нижняя возрастная граница определяется в 15 лет. Эти отличия необходимо учитывать при сопоставлении данных РМЭЗ и ОНПЗ.

Таблица 1. Численность и структура экономически активных респондентов по данным РМЭЗ

	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	2000 г.	Совокупность респондентов за 5 районов
Численность экономически активных респондентов, человек	8653	8191	8084	8347	8700	41975
Уровень экономической активности, %	64,69	64,60	63,37	61,54	62,33	63,30
Из экономически активных, %						
занятые	92,41	92,42	90,83	89,64	92,03	91,49
безработные	7,59	7,58	9,17	10,36	7,97	8,51

Оценки масштабов экономической активности по данным РМЭЗ отличаются от оценок на основе данных ОНПЗ⁶. Изменение профилей экономической активности по данным ОНПЗ (рис. 1) свидетельствует о снижении уровня экономической активности, как для мужчин, так и для женщин. Причем это снижение уровня экономической активности в первую очередь произошло за счет крайних возрастных групп, т.е. за счет молодых и пожилых. Общая динамика изменения по гендерным группам в целом сходна. У мужчин несколько в большей степени сокращение происходило за счет старших возрастов, у женщин — за счет более молодых возрастов и возрастных групп 25—29 лет, 30—34 лет⁷.

⁶ Экономическая активность населения России (по результатам выборочных обследований), 2002: Стат. сборник. М.: Госкомстат России, 2002.

⁷ Более подробно анализ экономической активности на основе данных ОНПЗ проводится в работе: Гимпельсон В.Е. Экономическая активность населения России в 1990-е годы.

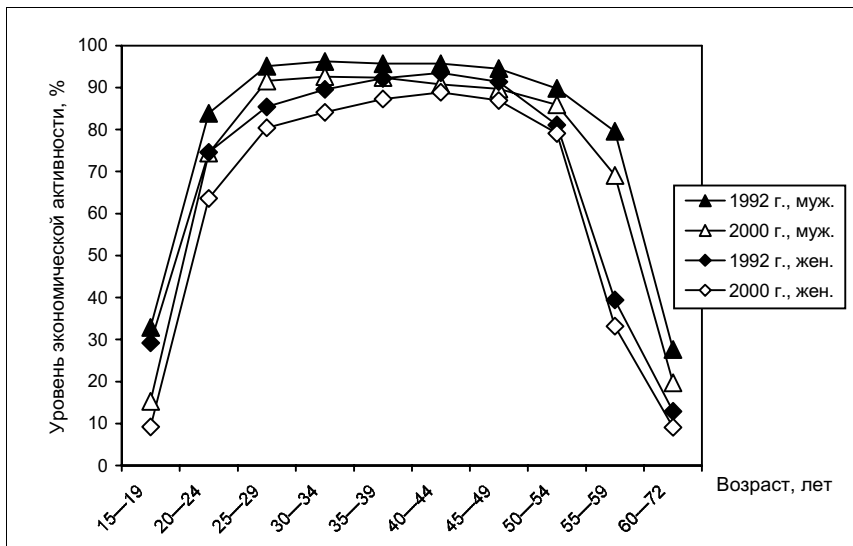


Рис. 1. Изменение уровня экономической активности по данным ОНПЗ Госкомстата России

Источник: Экономическая активность населения России (по результатам выборочных обследований), 2002: Стат. сборник. М.: Госкомстат России, 2002.

Согласно данным РМЭЗ снижение уровня экономической активности также имело место (рис. 2). Однако для крайних возрастных групп, наиболее молодых и пожилых, это снижение было меньше, нежели фиксируется данными ОНПЗ Госкомстата России. Возможно, эти различия связаны с неравной способностью этих двух опросов улавливать случайные дополнительные работы и приработки, характерные для крайних возрастных групп. Вопрос об уточнении оценок масштабов экономической активности населения России в 1990-е гг. в целом выходит за рамки этой работы и требует сравнительного анализа различных источников. Необходимо лишь отметить, что многие исследовательские оценки занятости молодых в большей степени согласуются с данными РМЭЗ, чем с данными ОНПЗ. Так, например, заня-

тость студентов фиксируется в среднем на уровне 40—50%⁸. Альтернативных исследований занятости пожилого населения гораздо меньше, но немногочисленные оценки также позволяют предположить занижение уровня экономической активности старших возрастных групп по данным ОНПЗ. В этом случае данные РМЭЗ могут лучше отражать реальную ситуацию⁹.

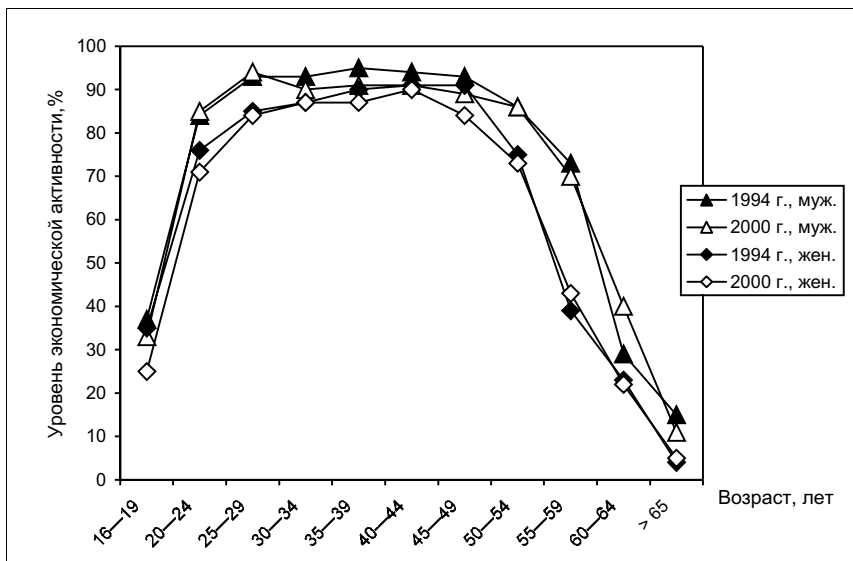


Рис. 2. Изменение уровня экономической активности по данным РМЭЗ

Источник: Экономическая активность населения России (по результатам выборочных обследований), 2002: Стат. сборник. М.: Госкомстат России, 2002.

⁸ См., например: Шереги Ф. Социология образования: прикладные исследования. М.: Academia, 2001; Константиновский Д.Л., Чердниченко Г.А., Вознесенская Е.Д. Российский студент сегодня: учеба плюс работа. М.: ИС РАН, 2002; Герчиков В.И. Феномен работающего студента вуза // СОЦИС. 1999. № 8. Конечно, занятость молодых возрастных групп определяется не только занятостью студентов, но, учитывая, что студенты — основная социальная группа среди молодого населения, чей статус и род занятий создает альтернативу занятости, данные о занятости студентов вносят поправку в представления об уровне экономической активности молодежи.

⁹ См.: Рошин С.Ю. Трудовая активность населения старшего возраста // Демографические и социально-экономические аспекты старения населения (Вторые Валентеевские чтения): В 2 кн. Кн. 1. М.: Диалог-МГУ, 1999.

В целом данные РМЭЗ демонстрируют большую синхронность колебаний уровня экономической активности у мужчин и женщин (табл. 2). Однако у мужчин уровень экономической активности для основных трудоспособных возрастов снизился в большей степени, чем это показывают данные ОНПЗ.

Таблица 2. Изменение уровня экономической активности по данным РМЭЗ

Возрастные группы	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	2000 г.	Всего
Все население						
16—19	0,36	0,38	0,32	0,27	0,29	0,32
20—24	0,80	0,80	0,77	0,76	0,77	0,78
25—29	0,89	0,90	0,90	0,85	0,89	0,88
30—34	0,90	0,90	0,90	0,87	0,88	0,89
35—39	0,92	0,92	0,92	0,91	0,89	0,91
40—44	0,92	0,92	0,90	0,90	0,90	0,91
45—49	0,92	0,90	0,89	0,86	0,86	0,89
50—54	0,80	0,83	0,81	0,77	0,79	0,80
55—59	0,53	0,53	0,55	0,54	0,55	0,54
60—64	0,25	0,28	0,29	0,29	0,29	0,28
>65	0,08	0,07	0,07	0,08	0,07	0,07
Всего	0,65	0,65	0,63	0,62	0,62	0,63
Мужчины						
16—19	0,37	0,36	0,34	0,26	0,33	0,33
20—24	0,84	0,86	0,84	0,85	0,85	0,85
25—29	0,93	0,93	0,93	0,89	0,94	0,93
30—34	0,93	0,94	0,92	0,90	0,90	0,92
35—39	0,95	0,93	0,92	0,91	0,91	0,92
40—44	0,94	0,94	0,92	0,91	0,91	0,92
45—49	0,93	0,91	0,92	0,88	0,89	0,90
50—54	0,86	0,88	0,85	0,79	0,86	0,85
55—59	0,73	0,73	0,74	0,77	0,70	0,74
60—64	0,29	0,35	0,34	0,37	0,40	0,35
>65	0,15	0,13	0,11	0,11	0,11	0,12
Всего	0,73	0,73	0,72	0,70	0,71	0,72

Возрастные группы	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	2000 г.	Всего
Женщины						
16—19	0,35	0,39	0,30	0,27	0,25	0,31
20—24	0,76	0,74	0,71	0,69	0,71	0,72
25—29	0,85	0,87	0,88	0,81	0,84	0,85
30—34	0,87	0,86	0,87	0,84	0,87	0,86
35—39	0,90	0,91	0,92	0,90	0,87	0,90
40—44	0,91	0,90	0,89	0,90	0,90	0,90
45—49	0,91	0,90	0,88	0,84	0,84	0,87
50—54	0,75	0,78	0,77	0,76	0,73	0,75
55—59	0,39	0,38	0,40	0,35	0,43	0,39
60—64	0,23	0,23	0,26	0,24	0,22	0,24
>65	0,04	0,05	0,05	0,06	0,05	0,05
Всего	0,58	0,58	0,57	0,55	0,56	0,57

Вместе с тем, согласно данным РМЭЗ уровень экономической активности в среднем практически не менялся на протяжении 1990-х гг., что противоречит данным ОНПЗ и не соответствует предположениям о характере подстройки поведения населения к изменению экономических параметров.

В целом вопрос о характере смещенности данных РМЭЗ относительно реальных масштабов экономической активности остается открытым. Однако главное преимущество данных РМЭЗ в том, что они позволяют сосредоточить внимание не только на проблеме уровня экономической активности в целом и по отдельным половозрастным группам, но и на исследовании влияния различных параметров на принятие решения об экономической активности.

3. Теоретическая модель

Предлагаемый микроэкономический анализ основывается на стандартной теоретической модели предложения труда¹⁰. В этой модели предполагается, что располагаемые индивидом нетрудо-

¹⁰ Killingsworth M.R. Labor supply. Cambridge University Press, 1983; Рошин С.Ю., Разумова Т.О. Экономика труда. М., 2000.

вые доходы (доходы, кроме заработной платы) и его субъективная ценность свободного времени формируют резервную заработную плату. Резервная заработная плата — это минимальная заработная плата, при которой человек примет положительное решение о работе. Тогда в том случае, если заработная плата, предлагаемая на рынке труда, превосходит резервную, человек принимает положительное решение о работе. Он становится экономически активным. Если резервная заработная плата меньше заработной платы, предлагаемой рынком, тогда человек не работает и остается экономически неактивным.

Модель предполагает максимизацию индивидуальной функции полезности, аргументами которой являются потребляемые блага и свободное время, при наличии бюджетных ограничений на потребляемые блага, приобретаемые на располагаемый трудовой и нетрудовой доход, и ограничений времени.

$$\max U = U(C, L), \quad \partial U / \partial C > 0, \quad \partial U / \partial L > 0 \quad (1)$$

$$T = H + L \quad (2)$$

$$pC = V + w(T - L), \quad (3)$$

где C — объем благ, приобретаемый за имеющийся нетрудовой доход и заработную плату; p — цена потребляемых благ; L — время, затраченное на досуг; T — общий объем времени, имеющийся в распоряжении индивида; H — время, затрачиваемое на трудовую деятельность; w — ставка заработной платы; V — нетрудовой доход.

Исходя из этого оцениваемая функция предложения труда для принятия решений о работе имеет вид

$$H = H(V, W_M, X), \quad (4)$$

где H — бинарная переменная, принимающая два значения, соответствующие статусу экономической активности и экономической неактивности; W_M — заработная плата, определяемая рынком; X — набор социально-демографических и экономических характеристик индивида, определяющих его индивидуальную ценность свободного времени.

Уровень участия в рабочей силе также реагирует на уровень безработицы u . Возможны два случая. Первый, когда в периоды высокой безработицы часть людей разочаровывается в поиске

работы и выходит из рабочей силы, возвращаясь к ведению домашнего хозяйства, учебе, или досрочно выходит на пенсию. Такое явление в экономике называется эффектом отчаявшегося работника. Второй, когда в периоды безработицы часть людей вступает на рынок труда, чтобы поддержать доход семьи, который мог уменьшиться из-за потери работы основным работником в семье. Такое явление получило название эффекта дополнительного работника¹¹.

Изменение уровня безработицы влияет на изменения ожидаемой заработной платы и других доходов, поэтому эффекты отчаявшегося и дополнительного работника могут в краткосрочном периоде рассматриваться аналогично эффектам замещения и дохода в предложении труда (рис. 3).

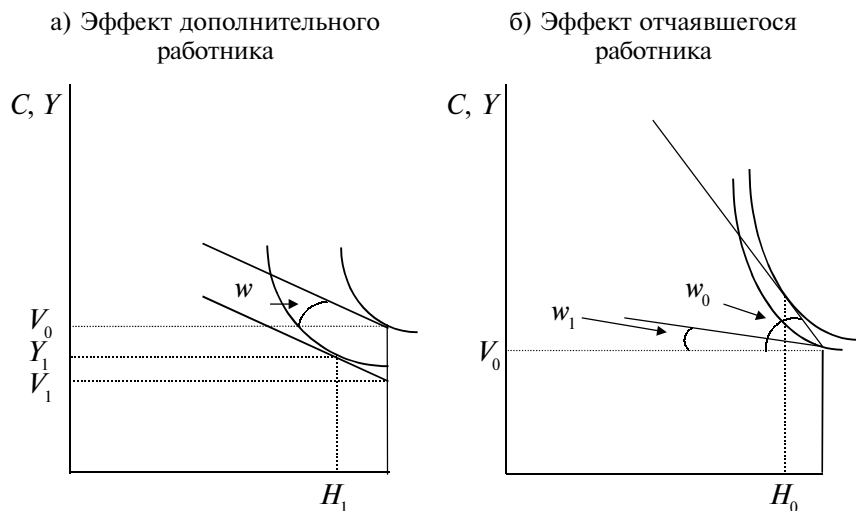


Рис. 3. Эффект дополнительного и отчаявшегося работника

Учитывая существование эффектов дополнительного и отчаявшегося работника, оцениваемая функция предложения труда для принятия решений о работе примет вид

¹¹ Рошин С.Ю., Разумова Т.О. Экономика труда. С. 33–36; Sapsford D., Tzannatos Z. The economics of the labour market. 1993. P. 18.

$$H = H(V, W_M, u, X). \quad (5)$$

Из теоретической модели предложения труда следует, что увеличение нетрудового дохода будет отрицательно влиять на решение о работе ($\partial H/\partial V < 0$). Увеличение ставки заработной платы, предлагаемой на рынке труда, повышает вероятность принятия решения о трудовой деятельности ($\partial H/\partial W_M > 0$), так как меняет соотношение резервной и предлагаемой заработной плат и создает эффект замещения. Изменение уровня безработицы имеет неоднозначное воздействие на экономическую активность ($\partial H/\partial u < 0$ или $\partial H/\partial u > 0$), в зависимости от того, какой эффект преобладает, — замещения или дополнительного работника.

Теоретическая модель предложения труда позволяет выявить основные факторы, которые должны оказывать влияние на изменение уровня экономической активности. Это те факторы, которые меняют соотношение резервной заработной платы и ожидаемой реальной заработной платы на рынке труда. Их можно собрать в три группы:

- факторы, меняющие размер реального нетрудового дохода (доходы других членов семьи, пенсии, пособия по безработице, стипендии и т.д.);
- факторы, воздействующие на изменение индивидуальных предпочтений, меняющие сравнительную индивидуальную ценность свободного времени (необходимость ухода за детьми, больными членами семьи, обучение в учебных заведениях);
- факторы, воздействующие на изменение реальной заработной платы, с учетом вероятности найти работу (уровень заработной платы, инфляция, уровень безработицы).

4. Исследовательские гипотезы

Опираясь на теоретическую модель и исходя из ситуации, сложившейся на российском рынке труда, можно выдвинуть следующие предварительные гипотезы о детерминантах экономической активности российского населения.

1. Мы предполагаем, что в соответствии с теоретической моделью предложения труда на принятие решения об экономической активности оказывает влияние эффект дохода, но его влияние невелико. Это связано с относительно небольшим воз-

можным изменением нетрудовых доходов российского населения. То есть относительно больший располагаемый нетрудовой доход приводит к снижению уровня экономической активности.

2. Мы также предполагаем, что в отличие от эффекта дохода эффект замещения оказывает более существенное влияние на экономическую активность населения, так как в 1990-е гг. на рынке труда наблюдались существенные изменения заработной платы. Повышение уровня заработной платы на рынке труда увеличивает экономическую активность населения.

3. Нами ожидается преобладание эффекта отчаявшегося работника над эффектом дополнительного работника. Эффект отчаявшегося работника (в условиях существенного снижения спроса на труд и давления на заработную плату в сторону понижения) должен способствовать уменьшению уровня экономической активности всех групп населения. Увеличение уровня безработицы должно отрицательно воздействовать на уровень экономической активности.

4. Существуют гендерные различия в детерминантах экономической активности. Мы предполагаем, что женщины в большей степени ориентируются на поведение супруга, и их решение об экономической активности является вторичным по отношению к решению мужчин и зависимым от характеристик занятости и доходов супруга. То есть для женщин при принятии решений об экономической активности будет существовать эффект дохода (по отношению к доходам супруга) и отрицательная зависимость от занятости супруга.

5. Существуют различия в детерминантах экономической активности по возрастным группам. Мы предполагаем, что для молодых и старших возрастов в меньшей степени характерно влияние экономических факторов, чем для основных трудоспособных возрастов. Занятость молодых и старших возрастов в большей степени зависит от социально-демографических параметров: здоровья, возраста, семейного окружения.

5. Эконометрическая модель

Для тестирования выдвигаемых гипотез и выявления детерминантов экономической активности нами были оценены несколько типов эконометрических уравнений.

Во-первых, с помощью пробит-анализа была произведена эконометрическая оценка вероятности пребывания респондентом в статусе экономической активности в зависимости от различных переменных. Переменные, включенные в уравнение, можно объединить в несколько групп.

1. *Социально-демографические переменные*: возраст, пол, семейный статус, здоровье, образование, количество детей, количество членов семьи, статус пенсионера, статус учащегося. Образование измерялось с помощью двух дамми-переменных: наличие среднего специального образования, наличие высшего образования. За базовый уровень было принято наличие среднего образования и ниже. Здоровье определялось на основе самооценки респондентов по следующей шкале: очень хорошее, хорошее, среднее, плохое, очень плохое. За базовый уровень принималось “среднее” здоровье.

2. *Переменные, отражающие нетрудовой доход респондента*: величина пенсии, доход супруга (супруги), доходы других членов семьи. Доходы других членов семьи определялись как совокупный доход домохозяйства за вычетом доходов респондента и доходов супруга(и).

3. *Экономические переменные, характеризующие ситуацию на региональном рынке труда*: среднемесячная начисленная заработная плата в данном регионе, региональный уровень безработицы, соответствующие году обследования РМЭЗ. Эти макропеременные формировались на основе данных Госкомстата России¹². Использовался показатель региональной безработицы по методологии МОТ, полученный на основе ОНПЗ.

4. *Контрольные переменные*: тип поселения (за базовый уровень принимался областной центр), регион (базовый уровень — Москва и Санкт-Петербург), раунд обследования (базовый — 5 раунд, 1994 г.).

Все переменные в денежной форме были приведены на основе региональных дефляторов к уровню цен 2000 г. В качестве региональных дефляторов использовались годовые индексы потребительских цен по субъектам Российской Федерации¹³.

¹² Регионы России: Стат. сборник: В 2 т. М.: Госкомстат России, 2001. Т. 2.

¹³ Там же.

При построении эконометрических уравнений использовалась их различная спецификация. Окончательные выводы делались на основе спецификации, включающей все денежные показатели (пенсия, доход супруга(и), доход других членов семьи, региональная заработная плата) в логарифмической форме.

Итоговое уравнение имело вид

$$P_{ea} = a_0 + a_1 \times \ln(\text{Income_HW}) + a_2 \times \ln(\text{Income_Others}) + a_3 \times \ln(\text{Income_Pens}) + a_4 \times \text{Pens} + a_5 \times \text{Stud} + a_6 \times \text{Educ} + a_7 \times \text{Gender} + a_8 \times \text{Age} + a_9 \times \text{Marstat} + a_{10} \times N_Child + a_{11} \times N_Adult + a_{12} \times \text{Health} + a_{13} \times \ln(W_Region) + a_{14} \times \text{Unempl} + a_{15} \times \text{Region} + a_{16} \times \text{Location} + a_{17} \times \text{Round}.$$

Все уравнения рассчитывались сначала для всей совокупности, затем отдельно для мужчин и для женщин, и отдельно для трех возрастных групп (“молодых”, “среднего возраста”, “пожилых”). Распределение респондентов по возрастным группам представлено в табл. 3.

При расчете уравнений отдельно для мужчин и женщин вместо общего регионального уровня безработицы в уравнение включались соответственно уровень мужской и женской безработицы¹⁴.

Таблица 3. Половозрастная структура населения по данным РМЭЗ

	Экономически активные	Экономически неактивные	Все население
Мужчины	48,9	33,1	43,1
Женщины	51,1	66,9	56,9
“Молодые” — 16—24 года (возраст 1)	17,7	19,6	18,4
“Средний возраст” — 25—54 (59) лет (возраст 2)	74,6	17,8	53,8
“Пожилые” старше 55 (60) лет (возраст 3)	7,7	62,6	27,8

¹⁴ Регионы России. Стат. сборник.

Во-вторых, оценивалось влияние различных параметров на вероятность перехода из экономически неактивного населения в экономически активное, и наоборот, на вероятность перехода из экономически активного в экономически неактивное население (табл. 4). Эти уравнения также рассчитывались для всей совокупности респондентов и отдельно для выделенных гендерных и возрастных групп. Движение между статусами экономической активности и неактивности фиксировалось для раунда $t + 1$. В уравнение включались характеристики респондента и регионального рынка труда, соответствующие состоянию в раунде t .

Таблица 4. Смена статуса экономической активности

	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	Всего
Численность перешедших в экономически активное население в следующем раунде	367	327	360	519	1573
В % от экономически неактивного населения	15,2	13,9	16,0	20,6	16,5
Численность перешедших в экономически неактивное население в следующем раунде	332	393	511	461	1697
В % от экономически активного населения	7,6	9,2	12,7	11,0	10,1

В первом случае, при оценке перехода из экономически неактивного населения (OUT→LF), набор переменных, включаемых в уравнение, был тот же, что и в случае оценки вероятности быть экономически активным.

Уравнение имело вид

$$\begin{aligned}
 P_{nea}/P_{ea} = & a_0 + a_1 \times \ln(\text{Income_HW}) + a_2 \times \ln(\text{Income_Others}) + \\
 & + a_3 \times \ln(\text{Income_Pens}) + a_4 \times \text{Pens} + a_5 \times \text{Stud} + a_6 \times \text{Educ} + a_7 \times \text{Gender} + \\
 & + a_8 \times \text{Age} + a_9 \times \text{Marstat} + a_{10} \times N_Child + a_{11} \times N_Adult + a_{12} \times \text{Health} + \\
 & + a_{13} \times \ln(W_Region) + a_{14} \times \text{Unempl} + a_{15} \times \text{Region} + a_{16} \times \text{Location} + \\
 & + a_{17} \times \text{Round}.
 \end{aligned}$$

Во втором случае, при оценке перехода из экономически активного населения (LF→OUT), помимо этого набора переменных в уравнение включалось еще три переменные: заработная плата респондента в логарифмической форме, статус занятости (работает/безработный), размер пособия по безработице для безработных в логарифмической форме.

Уравнение имело вид

$$P_{ea}/P_{nea} = a_0 + a_1 \times \ln(\text{Income_HW}) + a_2 \times \ln(\text{Income_Others}) + a_3 \times \ln(\text{Income_Pens}) + a_4 \times \text{Pens} + a_5 \times \text{Stud} + a_6 \times \text{Educ} + a_7 \times \text{Gender} + a_8 \times \text{Age} + a_9 \times \text{Marstat} + a_{10} \times N_Child + a_{11} \times N_Adult + a_{12} \times \text{Health} + a_{13} \times \ln(W_Region) + a_{14} \times \text{Unempl} + a_{15} \times \text{Region} + a_{16} \times \text{Location} + a_{17} \times \text{Round} + a_{18} \times \ln W + a_{19} \times \text{Empl} + a_{20} \times \ln \text{UBenef.}$$

6. Регрессионный анализ

6.1. Решение об экономической активности

Вся совокупность

Эмпирический анализ подтвердил многие теоретические предположения (см. табл. П1 приложения). На вероятность быть экономически активным влияют демографические характеристики. Ее уровень выше у мужчин, однако с возрастом вероятность экономической активности снижается. Наличие высшего и среднего специального образования положительно влияет на вероятность пребывания на рынке труда. Во-первых, образование повышает конкурентоспособность работников на рынке труда. Во-вторых, оно способствует формированию творческого характера труда, снижая, при прочих равных, экономическую детерминированность принятия решения о работе. Связанное с этим стремление к самореализации через трудовую деятельность повышает трудовую активность.

Статус учащегося, как и статус пенсионера, влияют отрицательно на экономическую активность. Учеба, несмотря на широко распространенную практику занятости студентов, меняет предпочтения индивидов в пользу свободного времени и повышает резервную заработную плату. Выход на пенсию также является

мощным институциональным воздействием, снижающим экономическую активность. Тем более, что в данном случае пенсионный статус не дифференцирован по причинам, и переменная “пенсионный статус” объединяет как вышедших на пенсию по старости, так и вышедших на пенсию по инвалидности и другим основаниям. Отмечается также воздействие на экономическую активность не только наличия пенсионного статуса, но и размера пенсии. Он оказывает отрицательное влияние, внося свой вклад в повышение нетрудового дохода и создавая таким образом эффект дохода.

Неожиданным является влияние здоровья на экономическую активность. По сравнению со “средним” состоянием здоровья и “хорошее”, и “плохое” здоровье оказывают статистически значимое отрицательное влияние на экономическую активность. Отрицательное влияние “плохого” состояния здоровья является вполне предсказуемым и объяснимым. Но отрицательное влияние “хорошего” и “очень хорошего” состояния здоровья требует содержательной интерпретации и дополнительных исследований. В то же время необходимо отметить, что вклад “плохого” и “очень плохого” состояния здоровья в снижение экономической активности в два с половиной раза больше, чем вклад “хорошего” и “очень хорошего” состояния здоровья.

Семейное положение также оказывает влияние на участие в рабочей силе. Трудовая активность женатых и замужних респондентов выше, чем не состоящих в браке. Это может быть связано с тем, что образование семьи может увеличивать материальные потребности и таким образом повышает альтернативную ценность досуга.

Не только семейное положение влияет на уровень экономической активности, но и структура семьи. Количество детей в семье отрицательно воздействует на экономическую активность. Наличие детей меняет распределение времени, повышает ценность нерабочего времени, затрачиваемого на уход и воспитание детей. В результате этого растет резервная заработная плата. В то же время и количество членов семьи отрицательно сказывается на экономической активности. Можно предположить, что большая семья позволяет лучше использовать сравнительные преимущества способностей, навыков и производительности отдельных членов семьи. Это, в свою очередь, повышает специализацию деятельности, высвобождая часть членов семьи для домашнего хозяйства.

На вероятность пребывания в статусе экономической активности оказывают влияние также экономические факторы. Величина доходов супруга(и) оказывает небольшое, но отрицательное воздействие на вероятность экономической активности. Хотя и с меньшим уровнем статистической значимости, но также отмечается отрицательное воздействие величины доходов других членов семьи, кроме супруга(и) респондентов. И то, и другое соответствует теоретическим предположениям и свидетельствует о проявлении эффекта дохода при принятии решения о трудовой деятельности. В то же время занятость супруга (супруги) оказывает положительное воздействие на вероятность экономической активности. Вот это уже расходится с теоретическими предположениями. Занятость супруга(и) должна, при прочих равных, повышать семейный и соответственно нетрудовой доход индивида, и, таким образом, через эффект дохода снижать уровень экономической активности. Скорее всего, феномен “парной занятости” супругов надо объяснять тем, что решение о трудовой деятельности детерминировано не только экономическими параметрами, но и является частью более широкого решения или выбора образа жизни. В этом случае работа одного из супругов создает стимулы для выбора аналогичного образа жизни другим супругом. Кроме того, работа одного из супругов создает дополнительные возможности для поиска работы и трудоустройства другого супруга. Таким образом, социальный капитал одного из членов семьи передается и другим членам семьи.

Экономические параметры регионального рынка труда оказывают влияние на экономическую активность в соответствии с теоретическими предсказаниями. Средний уровень заработной платы положительно влияет на экономическую активность, создавая ощутимый эффект замещения. Уровень безработицы отрицательно влияет на экономическую активность, внося свой вклад в эффект замещения и понижая ожидаемую заработную плату с учетом вероятности найти работу. Экономическая активность населения снижается по мере уменьшения размеров населенных пунктов проживания (по сравнению с областными центрами она меньше в других городах и поселках городского типа и особенно в сельской местности).

Учитывая, что часть изменений экономических факторов за время проведения обследований нашла отражение в параметрах

уровня безработицы и средней заработной платы, влияние раунда обследования на масштабы экономической активности свидетельствует о том, что существует устойчивое дополнительное влияние институциональных и макроэкономических факторов на решения о трудовой деятельности. По сравнению с 1994 г. отмечается отрицательное влияние на вероятность быть экономически активным двух последующих раундов обследования в 1995 и 1996 гг., и положительное — в 1998 и 2000 гг.

Гендерные группы

Не все зависимости, проявляющиеся на всей совокупности, сохраняются при анализе по гендерным группам. Отрицательное влияние количества детей статистически значимо только для женщин. Этот результат легко объясним, ведь именно на женщин ложится основная нагрузка, связанная с воспитанием детей. Поэтому количество детей существенно повышает ценность нерабочего времени и снижает вероятность трудовой деятельности именно для них. Семейный статус положительно влияет только на экономическую активность мужчин. Видимо, это связано с тем, что семейный статус, как уже отмечалось, меняет индивидуальную сравнительную ценность свободного времени. В терминах простой модели предложения труда он меняет предпочтения “труд—досуг”. Для семейных респондентов решение о предложении труда является не индивидуальным, а совместным семейным, которое принимается с учетом сравнительной производительности на рынке труда и в домашнем хозяйстве. Как правило, исходя из различий в ожидаемых заработках, предполагается, что производительность женщин выше в домашнем хозяйстве, а мужчин — на рынке труда, что создает для мужчин дополнительные стимулы к экономической активности.

Для женщин несколько более сильное (чем для мужчин), положительное воздействие на уровень экономической активности оказывает уровень образования. Возможно, это означает, что для женщин образование приносит большую отдачу с точки зрения улучшения позиций на рынке труда.

Для мужчин больший, чем для женщин, вклад в изменение уровня экономической активности вносят характеристики здоровья. Тенденции влияния здоровья на участие в рабочей силе

одинаковы и для мужчин, и для женщин, но при очень плохих оценках здоровья уровень экономической активности мужчин снижается сильнее.

Отрицательное влияние размера пенсий, доходов других, кроме супруга, членов семьи, регионального уровня безработицы отмечается только для мужчин. В то же время влияние возраста, образования, статусов пенсионера и учащегося, здоровья, доходов супруга, уровня региональной заработной платы сохраняется как для мужчин, так и для женщин. Это свидетельствует о том, что эффект отчаявшегося работника и эффект дохода, снижающие уровень экономической активности, наблюдаются в большей степени для мужчин. Все это подводит к выводу о том, что активность мужчин на рынке труда зависит в первую очередь от экономических факторов.

Возрастные группы

Также не все зависимости, выявленные для полной совокупности, одинаково выполняются для каждой из трех возрастных групп.

Для молодых и пожилых возраст оказывает разнонаправленное воздействие. Вполне естественно, что для молодых он положительно влияет на вероятность быть экономически активным, а для пожилых, наоборот, отрицательно. В средней возрастной группе он не оказывает значимого влияния. Как и для женщин, значимость высшего образования для повышения уровня трудовой активности сильнее для старших возрастов. Для пожилых хорошее состояние здоровья положительно влияет на экономическую активность (в случае “очень хорошего” здоровья влияния нет). Это вполне согласуется с результатами других исследований¹⁵, свидетельствующих о роли ухудшения здоровья при снижении уровня участия в рабочей силе. В то же время для молодых не обнаруживается значимого влияния плохого здоровья.

Количество детей в семье оказывает отрицательное влияние на экономическую активность только у молодых. Очевидно, что затраты времени по уходу за детьми для них должны быть боль-

¹⁵ См.: Рошин С.Ю. Трудовая активность населения старшего возраста.

ше, потому что в этой возрастной группе существенно больше детей маленького возраста. Количество членов семьи оказывает отрицательное влияние только в группе основных трудоспособных возрастов. Учитывая результаты анализа по гендерным группам, можно добавить, что влияние на экономическую активность количества детей актуально для молодых женщин, а количества членов семьи — для женщин в основных трудоспособных возрастах.

Для всех трех возрастных групп состояние в браке отрицательно воздействует на экономическую активность. Правда, уровень значимости этого влияния ниже, чем для мужчин в целом или полной совокупности (где это влияние положительно). Подобный результат свидетельствует о неоднозначности влияния семейного статуса на экономическую активность. Полученные противоречивые зависимости могут быть не столько содержательным результатом, сколько техническим и связанным с особенностями формирования переменных для расчетов. Поэтому требуется дополнительный анализ влияния семейного положения на уровень участия в рабочей силе.

В младшей возрастной группе факт занятости супруга(и) и размер получаемого им дохода на трудовую активность респондента практически не влияет. В этом их отличие от остальных возрастных групп. Экономическая активность молодых не зависит и от уровня безработицы и средней заработной платы в регионе.

В то же время уровень безработицы отрицательно влияет на активность средней возрастной группы, но положительно на активность пожилых. Это позволяет предполагать, что для старшей возрастной группы эффект дополнительного работника сильнее, чем для других возрастных групп. В целом можно сделать вывод о том, что эффекты отчаявшегося и дополнительного работника распространяются соответственно на мужчин в трудоспособном и пожилом возрасте.

Отрицательное влияние величины дохода других, кроме супруга, членов семьи выявлено только для средней возрастной группы. Для этой группы также характерно меньшее влияние типа поселения, т.е. локального внутриселенческого рынка труда, на экономическую активность.

Таким образом, можно отметить, что экономическая активность молодежи слабо детерминирована экономическими факторами и формируется под воздействием социально-демографических факторов.

Анализ по отдельным раундам

Эконометрический анализ всей совокупности респондентов за пять раундов обследования (объединенных в один массив данных) предполагает, что для всех раундов сохраняются общие тенденции. Это требование, однако, выполняется не всегда. Эконометрические оценки для каждого отдельного раунда позволяют уточнить, насколько устойчивы выявленные зависимости и какова их динамика во времени. Рассмотрим только те переменные, анализ которых позволяет дополнить уже сделанные выводы (см. табл. П2—П6).

Семейный статус. Во всех раундах для всей совокупности сохраняется выявленная положительная зависимость состояния в браке и экономической активности. Для 5—7 раундов отмечается также положительное влияние состояния в браке на экономическую активность женщин, а для 8—9 раундов — отрицательное влияние на экономическую активность женщин. Поразительный анализ показывает неустойчивость или отсутствие связи семейного статуса и экономической активности по возрастным группам. Таким образом, можно сделать вывод о существовании по гендерным группам устойчивого влияния семейного статуса на уровень участия в рабочей силе, но если у мужчин направленность этого влияния постоянна, то у женщин может меняться. Причины такой изменчивости могут быть связаны как с неучтенными особенностями выборочной совокупности, так и с изменением положения замужних женщин. Это изменение положения может быть в свою очередь связано как с ухудшением позиций на рынке труда, так и с внутрисемейным выбором, определяемым увеличивающимся разрывом в сравнительной производительности мужчин и женщин на рынке труда и в домашнем хозяйстве. Отрицательное же влияние состояния в браке на экономическую активность, выявленное прежде для всей совокупности респондентов, можно считать неустойчивым и незначимым.

Здоровье. Выявленное ранее для всей совокупности отрицательное влияние “хорошего” здоровья на уровень экономической активности не является устойчивым. В основном оно отмечается только для женщин, имеющих здоровье “хорошее” и “очень хорошее”, и только в 8 и 9 раундах. А в 6 раунде для мужчин статистически значимым оказывается лишь положительное влияние “хорошего” здоровья на участие в рабочей силе. Таким образом, знак влияния хорошего здоровья на трудовую активность не является устойчивой тенденцией. Причины этого надо искать в особенностях характеристик и поведения женской рабочей силы в определенные периоды развития рынка труда.

Количество членов семьи. Отрицательная зависимость экономической активности от количества членов семьи, выявленная для женщин, не является устойчивой. Она прослеживается только для 7 и 8 раундов, имеет 5%-й уровень значимости и может иметь случайный характер.

Количество детей в семье. Для объединенной совокупности было выявлено отрицательное влияние количества детей на экономическую активность женщин. Это подтверждается расчетами для 5, 6, 8 раундов. Для 7 и 9 раундов такая зависимость прослеживается лишь для мужчин, что свидетельствует о неоднозначности гендерной окрашенности влияния наличия детей на решения о занятости. В 8 раунде было также отмечено отрицательное влияние этого фактора на активность пожилых.

Доходы супруга. Отрицательное влияние доходов супруга по раундам варьирует по гендерным группам. Для 5—7 раундов оно отмечается для женщин, для 7 и 9 раундов — для мужчин, для 8 раунда — для всей совокупности респондентов. Таким образом, эффект дохода, связанный с доходами супруга(и), неустойчив и чаще имеет значение для женщин, чем для мужчин.

Доходы других членов семьи. Отрицательное влияние доходов других членов семьи также неустойчиво и варьирует по раундам и по группам респондентов. Для 6—7 раундов он отмечается для мужчин, для 8 раунда — для женщин, для 9 раунда — для молодежи.

Средняя заработная плата в регионе. По сравнению с результатами по всей совокупности в 5 раунде отсутствует влияние этого параметра для женщин, в 8 и 9 раунде — для мужчин. Это означает, что несмотря на то, что зависимость экономической

активности от заработной платы прослеживается для всей совокупности на всех пяти раундах, эффект замещения в целом устойчиво прослеживается для женщин, а для мужчин в конце 1990-х гг. он не оказывает значимого влияния.

Уровень безработицы. В отличие от эффекта замещения, формируемого заработной платой, эффект отчаявшегося работника, определяемый уровнем безработицы, в большей степени распространяется на мужчин. Отрицательное влияние уровня безработицы на экономическую активность мужчин отмечается для 6—9 раундов. Однако в 9 раунде отмечается также положительное воздействие уровня безработицы на трудовую активность женщин. То есть в 2000 г. для женщин действовал эффект дополнительного работника, который при анализе зависимостей для всей совокупности респондентов также отмечался для пожилого населения.

6.2. Решение об экономической активности, фиксированный эффект

Эконометрическая оценка с учетом фиксированного эффекта позволяет выявить влияние динамики тех или иных переменных на объясняемый параметр и устранить влияние неизменных переменных.

В целом установленные зависимости (табл. П7) близки к выявленным ранее без учета фиксированного эффекта. Получение образования оказывает положительное воздействие на экономическую активность, в первую очередь для женщин. Статус учащегося и пенсионера снижают вероятность пребывания на рынке труда. Также прослеживается не очень устойчивое влияние ухудшения здоровья на уменьшение экономической активности. Семейный статус повышает для мужчин вероятность быть экономически активным. Изменение количества членов семьи практически не оказывает значимого влияния, а увеличение количества детей в семье снижает вероятность экономической активности почти для всех групп населения. Изменения в занятости супруга повышают вероятность экономической активности для мужчин, молодых и пожилых.

Изменение размера пенсии оказывает отрицательное воздействие на активность как в целом, так и для отдельных гендерных групп. Однако анализ в разрезе возрастных групп не показы-

вает значимого воздействия, а для молодежи дает положительный эффект. Такое влияние для молодежной группы противоречит теоретическим предсказаниям и не согласуется с результатами расчета других уравнений. Это требует дополнительного содержательного анализа.

Статистически значимое влияние изменения дополнительных доходов других членов семьи не прослеживается, но увеличение доходов супруги снижает трудовую активность мужчин. Изменение региональной заработной платы оказывает отрицательное воздействие на экономическую активность мужчин. Этот результат также является неожиданным. С теоретической точки зрения это означает, что для уже работающих мужчин при увеличении заработной платы на региональном рынке доминирует эффект дохода, который их выталкивает с рынка труда. Несмотря на теоретическую возможность такого результата, он все-таки представляется маловероятным и плохо согласуется с процессами, происходящими на российском рынке труда. Требуется дополнительный анализ предложения труда с учетом влияния заработной платы на количество отработанных часов для того, чтобы подтвердить или опровергнуть это предположение.

Уровень безработицы статистически значимо влияет на экономическую активность женщин. Причем влияние это положительно, что свидетельствует в пользу доминирования эффекта дополнительного работника для женщин.

6.3. Переход от экономической неактивности к активности

Анализ факторов, влияющих на переход индивидов из категории экономически неактивных к экономической активности, показывает, что эти факторы во многом совпадают с теми, что влияют на пребывание в статусе экономической активности (табл. П8).

Возраст оказывает отрицательное воздействие на вероятность перехода для всей совокупности и всех групп, кроме группы молодежи. Для молодых возраст, наоборот, оказывает положительное влияние. Для женщин вероятность перехода ниже, чем для мужчин. Образование в целом, для мужчин и женщин в отдельности, повышает вероятность перехода, но по возрастным

группам существуют различия. Высшее образование влияет на вероятность межстатусного перехода у молодежи и пожилых, а среднее специальное образование — у лиц среднего возраста. Состояние в браке оказывает положительное влияние для всей совокупности, а также для мужчин и для женщин. В то же время эффект статуса пенсионера и учащегося отрицателен. Также отрицательное влияние для всех групп (кроме молодежи) оказывает (на переход в экономически активное население) плохое состояние здоровья. Значимого влияния количества членов семьи и количества детей почти не прослеживается, но первый параметр оказывает небольшое положительное воздействие на мужчин и на молодежь, а второй — отрицательное воздействие на молодежь и в меньшей степени на вторую возрастную группу.

Также достаточно предсказуемо ведут себя и экономические факторы. Занятость супруга повышает вероятность перехода. Доходы супруга(и) понижают вероятность перехода для женщин, для молодежи и для основных трудоспособных возрастов. Доходы других членов семьи также снижают вероятность перехода для женщин и молодежи. Размер пенсии оказывает отрицательное влияние на вероятность перехода для мужчин.

Уровень региональной заработной платы положительно влияет на вероятность перехода для женщин и пожилых. Для них наиболее чувствительным оказывается эффект замещения. Уровень безработицы понижает вероятность перехода для мужчин и основных трудоспособных возрастов и повышает для пожилых. Таким образом, для первых наблюдается эффект отчаявшегося работника, а для вторых — дополнительного.

6.4. Переход от экономической активности к экономической неактивности

Эконометрический анализ воздействия различных факторов на обратный переход от экономической активности к неактивности подтверждает выявленные раньше зависимости (табл. П9). Они, естественно, проявляются с обратным знаком. Это относится к влиянию пола, возраста, статуса учащегося и пенсионера, образованию, семейному статусу. Наличие плохого здоровья повышает вероятность ухода с рынка труда.

По сравнению со всеми остальными уравнениями в уравнение вероятности перехода в экономически неактивное население включалось еще три новые переменные: величина пособия по безработице, заработная плата респондента, статус занятости. С большей вероятностью из экономически активного населения выбывают безработные по сравнению с работающими, а среди работающих — те, кто получает сравнительно меньшую заработную плату. Величина заработной платы не оказывает влияние только на поведение молодежи, что еще раз подтверждает, что решения об экономической активности или неактивности для молодежи в меньшей степени детерминированы экономическими факторами. Величина пособия по безработице значимо положительно влияет на выход из экономически активного населения женщин и молодежи. Можно предположить, что для этих групп населения относительно большое пособие по безработице приводит к снижению интенсивности поиска работы и выходу с рынка труда.

Если количество членов семьи повышает активность мужчин, то для женщин оно снижает активность. Доходы других членов семьи не оказывают значимого воздействия, а доходы супруга(и) повышают вероятность выхода из экономически активного населения для мужчин и основных трудоспособных возрастов.

Величина заработной платы на региональном рынке труда отрицательно влияет на вероятность выхода с рынка труда для женщин, молодых и пожилых. Уровень безработицы, напротив, повышает вероятность выхода с рынка труда для мужчин и основных трудоспособных возрастов.

7. Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов.

1. В целом предложение труда на российском рынке труда соответствует основным теоретическим концепциям. Люди подстраивают свое поведение в соответствии с изменением экономических параметров, и эта подстройка имеет предсказуемый характер.

2. Подтвердилась гипотеза о том, что для принятия решений о работе на российском рынке труда важное значение имеет эффект замещения, связанный с динамикой предлагаемой заработной

платы. В большей степени он характерен для женщин, чем для мужчин. Он также доминирует по отношению к эффекту дохода.

3. Эффект дохода связан в основном с личными нетрудовыми доходами. Чем дальше отстоят от индивида нетрудовые доходы, тем меньшее воздействие они оказывают. Так, по убывающей эффект дохода связан с размером получаемой пенсии, доходов супруга(и), доходов других членов семьи. Эффект дохода в большей степени затрагивает мужчин, чем женщин.

4. В целом для рынка труда характерен эффект отчаявшегося работника. Уровень безработицы снижает трудовую активность, но это касается только мужчин. Для женщин и пожилых скорее наблюдается эффект дополнительного работника. Это объясняется различными структурами распределения времени у мужчин, женщин и пожилых граждан.

5. Экономическая активность молодых в меньшей степени детерминирована экономическими факторами, но экономическая активность пожилого населения зависит от экономических параметров (доход супруга(и), уровень заработной платы и безработицы в регионе).

6. Для принятия решений об экономической активности важное значение имеют не только экономические и социально-демографические факторы, но и образ жизни. Зависимость экономической активности от занятости супруга(и), по-видимому, связана с внутрисемейным образом жизни и соответствующими предпочтениями.

8. Приложение

Таблица П1. Пробит-анализ решения об экономической активности

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0149** (0,0008)	-0,0191** (0,0011)	-0,0153** (0,0014)	0,1180** (0,0087)	0,0009 (0,0016)	-0,0830** (0,0031)
Пол	-0,3368** (0,0170)	— —	— —	-0,4090** (0,0381)	-0,2548** (0,0250)	-0,3383** (0,0380)
Логарифм пенсии	-0,0110 (0,0068)	-0,0002 (0,0087)	-0,0281** (0,0114)	0,0496 (0,0390)	-0,0001 (0,0133)	0,0068 (0,0113)
Образование, среднее специальное	0,3294** (0,0184)	0,4127** (0,0237)	0,2421** (0,0304)	0,3136** (0,0442)	0,2437** (0,0267)	0,1239** (0,0377)
Образование, высшее	0,6321** (0,0261)	0,7429** (0,0327)	0,4688** (0,0448)	0,3186** (0,0916)	0,4737** (0,0372)	0,6053** (0,0461)
Семейный статус	0,1401** (0,0239)	0,0462 (0,0300)	0,4356** (0,0426)	-0,1049* (0,0589)	-0,0742* (0,0409)	-0,1040* (0,0508)
Пенсионер	-1,3135** (0,0373)	-1,2171** (0,0483)	-1,4261** (0,0607)	-0,7183** (0,1682)	-1,2503** (0,0640)	-0,7670** (0,1355)
Учащийся	-2,0312** (0,0384)	-2,0029** (0,0530)	-2,0242** (0,0566)	-1,5032** (0,0487)	-1,2322** (0,2115)	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,3395** (0,0585)	-0,3982** (0,0988)	-0,3616** (0,0749)	-0,1857** (0,0860)	-0,2125** (0,0871)	-0,3087 (0,3317)
Здоровье, хорошее	-0,1388** (0,0212)	-0,2366** (0,0285)	-0,0607* (0,0331)	-0,0826* (0,0382)	-0,0612* (0,0295)	0,1432* (0,0637)
Здоровье, плохое	-0,4110** (0,0235)	-0,3201** (0,0288)	-0,5893** (0,0414)	-0,1562 (0,0978)	-0,3898** (0,0367)	-0,3785** (0,0376)
Здоровье, очень плохое	-0,8255** (0,0584)	-0,6957** (0,0693)	-1,0989** (0,1107)	0,0424 (0,3407)	-0,7841** (0,0982)	-0,7025** (0,0902)
Занятость супруга	0,3545** (0,0223)	0,2361** (0,0298)	0,5088** (0,0353)	-0,0779 (0,0713)	0,1539** (0,0313)	0,3252** (0,0456)
Логарифм доходов супруга	-0,0343** (0,0042)	-0,0313** (0,0052)	-0,0208** (0,0075)	-0,0023 (0,0122)	-0,0155** (0,0056)	-0,0280** (0,0096)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0067* (0,0034)	-0,0042 (0,0043)	-0,0109* (0,0056)	-0,0121 (0,0079)	-0,0091* (0,0047)	0,0008 (0,0073)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	-0,0300** (0,0086)	-0,0294** (0,0110)	-0,0148 (0,0142)	-0,0065 (0,0168)	-0,0401** (0,0127)	-0,0187 (0,0219)
Количество детей в семье	-0,0233* (0,0133)	-0,0536** (0,0170)	-0,0193 (0,0222)	-0,0845** (0,0275)	-0,0016 (0,0185)	-0,0291 (0,0438)
6 раунд, 1995 г.	-0,1703** (0,0392)	-0,2074** (0,0483)	-0,1625** (0,0659)	-0,0344 (0,0853)	-0,0467 (0,0566)	-0,5721** (0,0820)
7 раунд, 1996 г.	-0,3747** (0,0544)	-0,4054** (0,0667)	-0,4202** (0,0916)	-0,1923* (0,1165)	-0,1707* (0,0777)	-0,9442** (0,1171)
8 раунд, 1998 г.	1,7183** (0,1887)	1,6927** (0,2373)	1,9495** (0,3173)	0,4711 (0,3956)	1,1244** (0,2650)	3,8307** (0,4250)
9 раунд, 2000 г.	1,5343** (0,1671)	1,4969** (0,2091)	1,7849** (0,2805)	0,5236 (0,3497)	0,8901** (0,2346)	3,3957** (0,3769)
Тип поселения, город	-0,0852** (0,0220)	-0,0411 (0,0280)	-0,1689** (0,0369)	-0,1503** (0,0488)	-0,0375 (0,0329)	-0,1375** (0,0434)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,0722* (0,0364)	0,0290 (0,0465)	-0,2580** (0,0593)	-0,1967** (0,0821)	-0,0545 (0,0520)	-0,0696 (0,0730)
Тип поселения, село	-0,3135** (0,0237)	-0,2866** (0,0303)	-0,3630** (0,0393)	-0,3117** (0,0551)	-0,2627** (0,0350)	-0,4499** (0,0474)
Северо-Западный регион	0,0493 (0,0435)	0,0343 (0,0547)	-0,0051 (0,0729)	-0,2636** (0,0948)	0,2871** (0,0651)	-0,2473** (0,0833)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,1058** (0,0388)	0,1199** (0,0486)	0,0811 (0,0669)	-0,2425** (0,0879)	0,1531** (0,0589)	0,2679** (0,0715)
Волжский, Волго-Вятский регионы	-0,0104 (0,0407)	0,0177 (0,0508)	-0,0570 (0,0702)	-0,3911** (0,0913)	0,1784** (0,0611)	-0,0705 (0,0782)
Северо-Кавказский регион	0,0145 (0,0454)	-0,0159 (0,0560)	0,0404 (0,0779)	-0,3812** (0,1001)	0,1088 (0,0672)	0,2289** (0,0872)
Уральский регион	0,0889* (0,0400)	0,1005* (0,0494)	0,0279 (0,0698)	-0,1588* (0,0889)	0,2595** (0,0600)	-0,1450* (0,0774)
Западно-Сибирский регион	-0,0278 (0,0422)	-0,1285** (0,0529)	0,0685 (0,0717)	-0,3797** (0,0939)	0,2168** (0,0626)	-0,1713* (0,0832)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,1234** (0,0520)	-0,1373* (0,0659)	-0,1763* (0,0850)	-0,2121* (0,1079)	0,2259** (0,0827)	-0,6905** (0,1046)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,3120** (0,0360)	0,3235** (0,0446)	0,3483** (0,0605)	0,0947 (0,0755)	0,1856** (0,0505)	0,7391** (0,0807)
Уровень безработицы в регионе	-0,0084* (0,0041)	— —	— —	-0,0065 (0,0091)	-0,0333** (0,0061)	0,0220** (0,0083)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0029 (0,0048)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0138* (0,0061)	— —	— —	— —
Константа	-1,8946** (0,4618)	-2,2563** (0,5700)	-2,4380** (0,7742)	-1,8974* (0,9804)	-0,5024 (0,6499)	-3,4693** (1,0620)
Псевдо-R ² Количество наблюдений	0,4399 41410	0,4134 23554	0,4783 17856	0,3702 7551	0,1718 22352	0,2520 11506

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения

Таблица П2. Пробит-анализ решения об экономической активности, 5 раунд 1994 г.

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0135** (0,0018)	-0,0198** (0,0025)	-0,0103** (0,0031)	0,1038** (0,0209)	0,0027 (0,0037)	-0,0814** (0,0067)
Пол	-0,3181** (0,0382)	— —	— —	-0,2313** (0,0894)	-0,2713** (0,0572)	-0,3928** (0,0846)
Логарифм пенсии	-0,0594 (0,0450)	0,1135* (0,0647)	-0,2274** (0,0683)	-0,4956 (0,3865)	-0,1219 (0,0805)	0,1124* (0,0679)
Образование, среднее специальное	0,3504** (0,0414)	0,4209** (0,0538)	0,2973** (0,0677)	0,3383** (0,1024)	0,3054** (0,0611)	0,1386* (0,0828)
Образование, высшее	0,5722** (0,0575)**	0,6187** (0,0724)**	0,5459** (0,0998)**	0,0369 (0,1829)	0,4943** (0,0816)**	0,5483** (0,1058)**
Семейный статус	0,1920** (0,0531)	0,1638** (0,0664)	0,2505** (0,0948)	0,1355 (0,1369)	-0,1217 (0,1010)	-0,0400 (0,1054)
Пенсионер	-1,2840** (0,1209)	-1,5296** (0,1709)	-1,0973** (0,1852)	0,0706 (0,6868)	-1,1024** (0,2043)	-1,1612** (0,3175)
Учащийся	-1,9665** (0,0893)	-1,8946** (0,1207)	-2,0744** (0,1363)	-1,5509** (0,1149)	-1,3791** (0,4805)	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,3013* (0,1378)*	-0,0932 (0,2730)	-0,4176** (0,1696)**	-0,2323 (0,1971)	0,0973 (0,2437)	-0,4797 (0,6896)
Здоровье, хорошее	-0,1296** (0,0501)	-0,2031** (0,0688)	-0,1083 (0,0768)	0,0305 (0,0894)	-0,0579 (0,0700)	-0,0828 (0,1558)
Здоровье, плохое	-0,3425** (0,0513)	-0,2437** (0,0628)	-0,5325** (0,0920)	0,4612* (0,2594)	-0,2541** (0,0832)	-0,3890** (0,0806)
Здоровье, очень плохое	-0,6283** (0,1112)	-0,4841** (0,1311)	-0,9467** (0,2146)	-0,8739 (0,9997)	-0,4599** (0,1957)	-0,6011** (0,1640)
Занятость супруга	0,4229** (0,0502)	0,3037** (0,0671)	0,5553** (0,0804)	-0,1957 (0,1620)	0,1990** (0,0716)	0,5070** (0,0980)
Логарифм доходов супруга	-0,0948** (0,0159)	-0,1084** (0,0192)	-0,0192 (0,0307)	-0,0848* (0,0451)	-0,0405* (0,0211)	-0,1181** (0,0358)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0172 (0,0127)	-0,0199 (0,0161)	-0,0164 (0,0214)	-0,0367 (0,0300)	-0,0272 (0,0177)	0,0272 (0,0272)
Количество членов семьи	-0,0075 (0,0204)	0,0176 (0,0261)	-0,0279 (0,0339)	-0,0212 (0,0417)	0,0199 (0,0312)	-0,0794 (0,0509)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество детей в семье	-0,0616* (0,0302)	-0,1435** (0,0391)	0,0431 (0,0510)	-0,1264* (0,0657)	-0,0721* (0,0433)	0,0916 (0,0970)
Тип поселения, город	-0,0591 (0,0492)	-0,0338 (0,0628)	-0,1076 (0,0816)	-0,0642 (0,1136)	-0,0265 (0,0736)	-0,1151 (0,0959)
Тип поселения, поселок городского типа	0,0751 (0,0884)	0,1610 (0,1111)	-0,0560 (0,1485)	-0,0800 (0,2101)	0,1356 (0,1342)	0,0632 (0,1620)
Тип поселения, село	-0,1828** (0,0539)	-0,2020** (0,0691)	-0,1352 (0,0902)	-0,2560* (0,1319)	-0,0675 (0,0817)	-0,3347** (0,1046)
Северо-Западный регион	0,0377 (0,0863)	0,1212 (0,1080)	-0,1415 (0,1499)	-0,3983* (0,1956)	0,3113** (0,1281)	-0,2992* (0,1654)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,1521* (0,0921)	0,0844 (0,1126)	0,2111 (0,1615)	-0,3076 (0,2147)	0,1864 (0,1333)	0,2685 (0,1807)
Волжский, Волго-Вятский регионы	0,0204 (0,0896)	-0,0056 (0,1099)	0,0509 (0,1604)	-0,6409** (0,2108)	0,2917* (0,1317)	-0,0231 (0,1785)
Северо-Кавказский регион	-0,0703 (0,0926)	-0,1326 (0,1160)	0,0390 (0,1630)	-0,7549** (0,2102)	0,0516 (0,1322)	0,1568 (0,1851)
Уральский регион	0,1367 (0,0866)	0,1224 (0,1065)	0,1090 (0,1536)	-0,2441 (0,2004)	0,4099** (0,1276)	-0,2575 (0,1751)
Западно-Сибирский регион	-0,0924 (0,0844)	-0,1293 (0,1054)	-0,0515 (0,1525)	-0,6234** (0,1941)	0,1401 (0,1222)	-0,1901 (0,1661)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,1115 (0,1043)	-0,0014 (0,1351)	-0,2901* (0,1722)	-0,3202 (0,2096)	0,2855* (0,1722)	-0,5654** (0,2131)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,3276** (0,0837)	0,1675 (0,1026)	0,6028** (0,1496)	-0,1083 (0,1893)	0,2744** (0,1168)	0,6333** (0,1869)
Уровень безработицы в регионе	0,0035 (0,0138)	—	—	-0,0054 (0,0304)	-0,0233 (0,0197)	0,0545* (0,0286)
Уровень женской безработицы в регионе	—	-0,0060 (0,0159)	—	—	—	—

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	0,0034 (0,0228)	— —	— —	— —
Константа	-2,2915* (1,1016)	-0,3269 (1,3395)	-5,8342** (1,9682)	1,0202 (2,4814)	-1,9095 (1,5387)	-2,2584 (2,5144)
Псевдо-R ²	0,4472	0,4198	0,4903	0,3581	0,1761	0,2456
Количество наблюдений	8467	4789	3678	1397	4690	2380

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Таблица ПЗ. Пробит-анализ решения об экономической активности, 6 раунд 1995 г.

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0136** (0,0019)	-0,0224** (0,0025)	-0,0093** (0,0033)	0,0991** (0,0204)	0,0098** (0,0039)	-0,0885** (0,0073)
Пол	-0,3443** (0,0397)	— —	— —	-0,3752** (0,0921)	-0,2877** (0,0598)	-0,3377** (0,0885)
Логарифм пенсии	-0,0380 (0,0245)	0,0026 (0,0326)	-0,0865* (0,0400)	-0,0819 (0,1929)	-0,1508** (0,0507)	0,0570 (0,0358)
Образование, среднее специальное	0,3033** (0,0432)	0,3225** (0,0553)	0,3614** (0,0745)	0,3494** (0,1068)	0,1663** (0,0635)	0,2576** (0,0848)
Образование, высшее	0,5164** (0,0615)	0,6157** (0,0775)	0,3949** (0,1074)	0,4295* (0,2439)	0,3383** (0,0874)	0,5700** (0,1098)
Семейный статус	0,2499** (0,0547)	0,2060** (0,0680)	0,4315** (0,1008)	-0,0465 (0,1367)	-0,0517 (0,1034)	-0,0221 (0,1119)
Пенсионер	-1,2747** (0,1053)	-1,1993** (0,1392)	-1,4383** (0,1719)	0,1401 (0,5920)	-0,9273** (0,1988)	-0,4446 (0,3424)
Учащийся	-2,2438** (0,0952)	-2,4363** (0,1395)	-2,0483** (0,1338)	-1,7930** (0,1181)	-1,1565* (0,5330)	— —
Здоровье, очень хорошее	0,0192 (0,1540)	0,1527 (0,2869)	-0,0056 (0,1885)	-0,0467 (0,2056)	0,1739 (0,2671)	0,9983 (0,8017)
Здоровье, хорошее	-0,0266 (0,0492)	-0,1996** (0,0654)	0,1699* (0,0795)	-0,0364 (0,0930)	0,0795 (0,0691)	0,2837* (0,1337)
Здоровье, плохое	-0,3618** (0,0534)	-0,2995** (0,0659)	-0,4946** (0,0951)	-0,3842* (0,2284)	-0,3285** (0,0854)	-0,2797** (0,0853)
Здоровье, очень плохое	-0,8480** (0,1405)	-0,6623** (0,1678)	-1,2501** (0,2705)	-0,7911 (0,8435)	-0,7236** (0,2412)	-0,7428** (0,2286)
Занятость супруга	0,3695** (0,0524)	0,2280** (0,0701)	0,5977** (0,0861)	0,1327 (0,1771)	0,1520* (0,0752)	0,2851** (0,1030)
Логарифм доходов супруга	-0,0473** (0,0116)	-0,0556** (0,0140)	-0,0031 (0,0226)	-0,0050 (0,0354)	-0,0352* (0,0154)	-0,0503* (0,0260)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0159* (0,0096)	-0,0078 (0,0121)	-0,0361* (0,0169)	0,0014 (0,0235)	-0,0182 (0,0134)	-0,0249 (0,0207)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	-0,0165 (0,0209)	-0,0169 (0,0266)	0,0004 (0,0356)	0,0226 (0,0427)	-0,0476 (0,0316)	0,0215 (0,0500)
Количество детей в семье	-0,0146 (0,0311)	-0,0684* (0,0396)	0,0267 (0,0551)	-0,0669 (0,0678)	0,0307 (0,0436)	-0,0084 (0,1000)
Тип поселения, город	-0,0700 (0,0522)	-0,0109 (0,0664)	-0,1434 (0,0873)	-0,0315 (0,1206)	-0,0115 (0,0791)	-0,2305* (0,1000)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,0207 (0,0911)	0,0700 (0,1134)	-0,2074 (0,1545)	0,0502 (0,2053)	0,0506 (0,1336)	-0,2089 (0,1785)
Тип поселения, село	-0,3119** (0,0592)	-0,3255** (0,0727)	-0,3044** (0,1005)	-0,2582* (0,1426)	-0,2639** (0,0886)	-0,5580** (0,1169)
Северо-Западный регион	-0,1233 (0,0993)	0,0687 (0,1267)	-0,5684** (0,1722)	-0,3306 (0,2228)	0,0143 (0,1522)	-0,4531** (0,1908)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,0401 (0,0907)	0,0407 (0,1119)	-0,0885 (0,1590)	-0,4607* (0,2137)	-0,0086 (0,1400)	0,3804* (0,1672)
Волжский, Волго-Вятский регионы	-0,1767* (0,0901)	-0,0991 (0,1117)	-0,3814** (0,1628)	-0,5174** (0,2065)	-0,1312 (0,1374)	-0,1042 (0,1721)
Северо-Кавказский регион	-0,1124 (0,0989)	-0,1052 (0,1242)	-0,2823 (0,1756)	-0,5836** (0,2200)	-0,0796 (0,1506)	0,2218 (0,1909)
Уральский регион	0,0410 (0,0903)	0,1048 (0,1105)	-0,1637 (0,1643)	-0,0698 (0,2084)	0,1823 (0,1415)	-0,3247* (0,1712)
Западно-Сибирский регион	-0,1542 (0,0945)	-0,1779 (0,1196)	-0,1816 (0,1698)	-0,3242 (0,2188)	-0,0310 (0,1446)	-0,3261* (0,1830)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,2157* (0,1177)	-0,0676 (0,1529)	-0,5234** (0,1968)	-0,1196 (0,2589)	-0,0005 (0,1989)	-0,7463** (0,2229)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,3630** (0,0932)	0,2375* (0,1151)	0,6241** (0,1571)	-0,0696 (0,2113)	0,2723* (0,1304)	0,8503** (0,2114)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уровень безработицы в регионе	-0,0054 (0,0136)	— —	— —	-0,0518* (0,0304)	-0,0174 (0,0198)	0,0607* (0,0276)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	-0,0262 (0,0162)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	0,0293 (0,0185)	— —	— —	— —
Константа	-2,7721* (1,2935)	-0,9211 (1,5917)	-6,7074** (2,1480)	0,7863 (2,9587)	-1,8900 (1,8133)	-6,0303* (2,9741)
Псевдо-R ²	0,4667	0,4415	0,5186	0,4207	0,1961	0,2598
Количество наблюдений	8054	4560	3494	1440	4354	2260

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Таблица П4. Пробит-анализ решения об экономической активности, 7 раунд 1996 г.

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0127** (0,0019)	-0,0168** (0,0024)	-0,0146** (0,0032)	0,1216** (0,0199)	0,0003 (0,0038)	-0,0874** (0,0073)
Пол	-0,3023** (0,0389)	— —	— —	-0,4042** (0,0879)	-0,2312** (0,0590)	-0,2227** (0,0883)
Логарифм пенсии	-0,0075 (0,0142)	-0,0005 (0,0177)	-0,0146 (0,0244)	0,1938 (0,1287)	0,0049 (0,0302)	-0,0210 (0,0198)
Образование, среднее специальное	0,2797** (0,0421)	0,3882** (0,0540)	0,1430* (0,0708)	0,2842** (0,1005)	0,2134** (0,0619)	0,0310 (0,0869)
Образование, высшее	0,6344** (0,0612)	0,7367** (0,0759)	0,4913** (0,1083)	0,2793 (0,2271)	0,5520** (0,0906)	0,4929** (0,1079)
Семейный статус	0,2651** (0,0526)	0,1825** (0,0645)	0,6316** (0,1017)	0,0021 (0,1299)	0,0080 (0,1025)	-0,0495 (0,1012)
Пенсионер	-1,3713** (0,0742)	-1,2065** (0,0962)	-1,5710** (0,1220)	-1,1782** (0,3481)	-1,2699** (0,1300)	-0,8418** (0,2840)
Учащийся	-2,0949** (0,0917)	-2,0731** (0,1271)	-2,0737** (0,1346)	-1,5489** (0,1131)	-1,7058** (0,5780)	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,2023 (0,1661)	-0,0161 (0,3093)	-0,3268 (0,2086)	-0,2013 (0,2364)	0,1764 (0,2977)	0,3530 (0,6351)
Здоровье, хорошее	-0,1324** (0,0480)	-0,2200** (0,0638)	-0,0483 (0,0771)	-0,0789 (0,0879)	-0,0975 (0,0683)	0,3032* (0,1396)
Здоровье, плохое	-0,4787** (0,0535)	-0,3777** (0,0656)	-0,6677** (0,0952)	-0,1788 (0,2205)	-0,5121** (0,0844)	-0,3943** (0,0854)
Здоровье, очень плохое	-1,2916** (0,1658)	-1,0979** (0,1908)	-1,6754** (0,3551)	— —	-1,1770** (0,2583)	-1,1701** (0,2701)
Занятость супруга	0,2651** (0,0503)	0,1066 (0,0664)	0,5102** (0,0825)	-0,3283* (0,1514)	0,1305* (0,0704)	0,2160* (0,1063)
Логарифм доходов супруга	-0,0370** (0,0098)	-0,0265* (0,0121)	-0,0427** (0,0178)	0,0320 (0,0278)	-0,0398** (0,0132)	-0,0260 (0,0209)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0026 (0,0079)	0,0095 (0,0100)	-0,0261* (0,0134)	0,0120 (0,0171)	-0,0104 (0,0116)	0,0028 (0,0172)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	-0,0335* (0,0193)	-0,0505* (0,0245)	0,0207 (0,0332)	-0,0124 (0,0374)	-0,0536* (0,0299)	0,0174 (0,0489)
Количество детей в семье	-0,0077 (0,0296)	0,0057 (0,0380)	-0,0864* (0,0503)	-0,0599 (0,0616)	0,0074 (0,0424)	-0,0946 (0,0973)
Тип поселения, город	-0,0624 (0,0506)	-0,0596 (0,0649)	-0,0970 (0,0867)	-0,1473 (0,1097)	-0,0210 (0,0779)	-0,0660 (0,1003)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,1506* (0,0832)	-0,0261 (0,1076)	-0,3377** (0,1335)	-0,2531 (0,1851)	-0,1728 (0,1189)	0,0004 (0,1719)
Тип поселения, село	-0,2967** (0,0552)	-0,3037** (0,0714)	-0,2989** (0,0914)	-0,1748 (0,1276)	-0,3098** (0,0835)	-0,4395** (0,1102)
Северо-Западный регион	-0,2470** (0,0984)	-0,1914 (0,1240)	-0,4737** (0,1723)	-0,6557** (0,2162)	-0,0602 (0,1524)	-0,5580** (0,1909)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,0225 (0,0912)	0,1149 (0,1139)	-0,1329 (0,1622)	-0,5425** (0,2077)	0,0920 (0,1458)	0,2266 (0,1663)
Волжский, Волго-Вятский регионы	-0,0676 (0,0945)	-0,0323 (0,1164)	-0,1196 (0,1704)	-0,4522* (0,2159)	0,1225 (0,1492)	-0,2616 (0,1785)
Северо-Кавказский регион	0,0210 (0,1031)	0,0496 (0,1266)	0,0448 (0,1882)	-0,5196* (0,2298)	0,1976 (0,1630)	0,1085 (0,1932)
Уральский регион	-0,0097 (0,0918)	0,0738 (0,1125)	-0,1767 (0,1682)	-0,3620* (0,2061)	0,0968 (0,1448)	-0,2167 (0,1699)
Западно-Сибирский регион	-0,1688* (0,0961)	-0,2352* (0,1188)	-0,1142 (0,1731)	-0,7103** (0,2186)	0,0767 (0,1508)	-0,2962 (0,1834)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,3713** (0,1217)	-0,3602** (0,1511)	-0,4517* (0,2079)	-0,4095 (0,2536)	-0,0557 (0,2033)	-1,0774** (0,2436)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,5862** (0,0976)	0,6140** (0,1187)	0,5544** (0,1677)	0,4608* (0,1998)	0,4157** (0,1402)	1,1062** (0,2252)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уровень безработицы в регионе	-0,0072 (0,0100)	— —	— —	0,0020 (0,0218)	-0,0453** (0,0147)	0,0377* (0,0209)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0078 (0,0116)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0323* (0,0144)	— —	— —	— —
Константа	-6,0018** (1,3698)	-6,7056** (1,6586)	-5,3868* (2,3406)	-7,0817** (2,8610)	-3,4391* (1,9700)	-9,1036** (3,1943)
Псевдо-R ²	0,4447	0,4139	0,4993	0,3657	0,1914	0,2658
Количество наблюдений	7971	4533	3438	1445	4287	2238

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Таблица П5. Пробит-анализ решения об экономической активности, 8 раунд 1998 г.

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0137** (0,0018)	-0,0183** (0,0023)	-0,0148** (0,0030)	0,1524** (0,0195)	0,0023 (0,0035)	-0,0837** (0,0072)
Пол	-0,3225** (0,0376)	— —	— —	-0,4731** (0,0851)	-0,1935** (0,0544)	-0,3348** (0,0860)
Логарифм пенсии	0,0003 (0,0146)	0,0232 (0,0192)	-0,0310 (0,0233)	0,0505 (0,1026)	0,0118 (0,0279)	0,0263 (0,0200)
Образование, среднее специальное	0,3167** (0,0404)	0,4004** (0,0528)	0,2330** (0,0660)	0,1621 (0,0993)	0,1940** (0,0587)	0,1496* (0,0854)
Образование, высшее	0,7075** (0,0580)	0,8767** (0,0734)	0,4523** (0,0988)	0,3886* (0,2244)	0,4364** (0,0824)	0,8221** (0,1010)
Семейный статус	0,0025 (0,0536)	-0,1967** (0,0699)	0,4386** (0,0921)	-0,3265** (0,1321)	-0,0846 (0,0837)	-0,2100 (0,1340)
Пенсионер	-1,3773** (0,0860)	-1,3744** (0,1135)	-1,3720** (0,1368)	-1,0758* (0,4753)	-1,2005** (0,1437)	-0,6577** (0,3237)
Учащийся	-1,9575** (0,0811)	-1,9136** (0,1125)	-2,0117** (0,1211)	-1,4421** (0,1075)	-0,8919** (0,3458)	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,4836** (0,1160)	-0,9060** (0,1820)	-0,2003 (0,1629)	-0,3150* (0,1880)	-0,2081 (0,1638)	— —
Здоровье, хорошее	-0,1442** (0,0471)	-0,2857** (0,0640)	-0,0102 (0,0724)	-0,1219 (0,0854)	-0,0117 (0,0658)	0,0611 (0,1471)
Здоровье, плохое	-0,4337** (0,0529)	-0,3182** (0,0650)	-0,6865** (0,0958)	-0,5315* (0,2312)	-0,3792** (0,0820)	-0,4180** (0,0874)
Здоровье, очень плохое	-0,8329** (0,1389)	-0,7440** (0,1651)	-1,0551** (0,2753)	0,0827 (0,6696)	-1,0761** (0,2393)	-0,4546* (0,2046)
Занятость супруга	0,3996** (0,0488)	0,4084** (0,0663)	0,4129** (0,0768)	0,1776 (0,1631)	0,1919** (0,0678)	0,2238* (0,1067)
Логарифм доходов супруга	-0,0143* (0,0085)	-0,0167 (0,0109)	0,0022 (0,0146)	-0,0043 (0,0256)	0,0003 (0,0110)	-0,0060 (0,0220)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0101 (0,0069)	-0,0172* (0,0089)	0,0052 (0,0114)	-0,0046 (0,0168)	-0,0088 (0,0095)	-0,0121 (0,0153)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	-0,0377* (0,0190)	-0,0316 (0,0245)	-0,0348 (0,0314)	0,0075 (0,0379)	-0,0487* (0,0271)	-0,0407 (0,0534)
Количество детей в семье	-0,0184 (0,0295)	-0,0639* (0,0382)	-0,0011 (0,0492)	-0,1435* (0,0633)	0,0141 (0,0403)	0,0024 (0,1052)
Тип поселения, город	-0,0750 (0,0488)	0,0154 (0,0635)	-0,2988** (0,0830)	-0,0791 (0,1089)	-0,0860 (0,0730)	-0,0397 (0,0981)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,0642 (0,0781)	-0,0128 (0,1002)	-0,1902 (0,1295)	-0,3342* (0,1829)	-0,0834 (0,1122)	-0,1050 (0,1643)
Тип поселения, село	-0,4309** (0,0524)	-0,3499** (0,0681)	-0,5905** (0,0860)	-0,4580** (0,1245)	-0,4176** (0,0764)	-0,5328** (0,1106)
Северо-Западный регион	0,3267** (0,1223)	-0,0302 (0,1566)	0,7434** (0,1906)	0,1521 (0,2680)	0,7719** (0,1843)	0,0159 (0,2444)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,1739* (0,0940)	0,0464 (0,1182)	0,3927** (0,1575)	0,0128 (0,2153)	0,3626** (0,1439)	0,3226* (0,1748)
Волжский, Волго-Вятский регионы	0,2034* (0,1042)	0,0625 (0,1302)	0,4356** (0,1728)	-0,1014 (0,2332)	0,6057** (0,1607)	0,1269 (0,2016)
Северо-Кавказский регион	0,1759 (0,1289)	-0,1518 (0,1556)	0,7201** (0,2149)	0,0359 (0,2875)	0,4919** (0,1920)	0,3859 (0,2527)
Уральский регион	0,1688* (0,0995)	-0,0119 (0,1215)	0,4519** (0,1674)	0,0332 (0,2228)	0,4175** (0,1485)	0,0248 (0,1982)
Западно-Сибирский регион	0,1063 (0,1152)	-0,2737* (0,1429)*	0,6439** (0,1855)	-0,1299 (0,2563)	0,5673** (0,1714)	0,0257 (0,2389)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	0,1107 (0,1427)	-0,2932* (0,1738)	0,6345** (0,2315)	0,2765 (0,3028)	0,6614** (0,2205)	-0,7432** (0,3088)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,2943** (0,0810)	0,3592** (0,1004)	0,1574 (0,1378)	-0,0435 (0,1665)	0,2512* (0,1177)	0,7785** (0,1855)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уровень безработицы в регионе	-0,0164* (0,0090)	— —	— —	-0,0282 (0,0197)	-0,0506** (0,0130)	0,0076 (0,0191)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0128 (0,0103)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0557** (0,0140)	— —	— —	— —
Константа	-0,0548 (0,6205)	-0,7817 (0,7550)	0,9447 (1,0546)	-1,0323 (1,3128)	0,0475 (0,9009)	0,0496 (1,5319)
Псевдо-R ²	0,4281	0,4130	0,4626	0,3877	0,1790	0,2640
Количество наблюдений	8263	4699	3564	1556	4411	2290

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Таблица Пб. Пробит-анализ решения об экономической активности, 9 раунд 2000 г.

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0194** (0,0017)	-0,0192** (0,0022)	-0,0261** (0,0030)	0,1225** (0,0195)	-0,0071* (0,0034)	-0,0773** (0,0069)
Пол	-0,4169** (0,0371)	— —	— —	-0,5274** (0,0815)	-0,3197** (0,0534)	-0,3895** (0,0841)
Логарифм пенсии	-0,1115** (0,0207)	-0,1062** (0,0261)	-0,1130** (0,0346)	-0,0301 (0,0671)	-0,1191** (0,0421)	-0,0603* (0,0321)
Образование, среднее специальное	0,4069** (0,0402)	0,5325** (0,0512)	0,2065** (0,0676)	0,4404** (0,0965)	0,3426** (0,0571)	0,0431 (0,0868)
Образование, высшее	0,7330** (0,0567)	0,8620** (0,0709)	0,4993** (0,0975)	0,5125** (0,1995)	0,5771** (0,0805)	0,6196** (0,1002)
Семейный статус	0,0024 (0,0570)	-0,1726** (0,0729)	0,4363** (0,0993)	-0,2867* (0,1402)	-0,1113 (0,0845)	-0,0758 (0,1548)
Пенсионер	-0,5609** (0,1386)	-0,5652** (0,1742)	-0,6061** (0,2325)	-0,2448 (0,3821)	-0,3788 (0,2715)	-0,6460* (0,3634)
Учащийся	-2,0221** (0,0798)	-1,9246** (0,1083)	-2,1350** (0,1215)	-1,4280** (0,1075)	— —	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,4837** (0,1193)	-0,4436* (0,1989)	-0,5686** (0,1559)	-0,1636 (0,1870)	-0,5573** (0,1659)	— —
Здоровье, хорошее	-0,2373** (0,0456)	-0,2785** (0,0606)	-0,2258** (0,0723)	-0,1694* (0,0817)	-0,1786** (0,0628)	0,1219 (0,1506)
Здоровье, плохое	-0,4466** (0,0533)	-0,3725** (0,0661)	-0,5931** (0,0916)	-0,1069 (0,2087)	-0,4826** (0,0804)	-0,4072** (0,0885)
Здоровье, очень плохое	-0,7816** (0,1253)	-0,6956** (0,1528)	-0,9927** (0,2240)	1,0577* (0,6051)	-0,7543** (0,2018)	-0,7600** (0,2100)
Занятость супруга	0,3168** (0,0521)	0,2109** (0,0712)	0,4612** (0,0810)	-0,2549 (0,1887)	0,0807 (0,0751)	0,3833** (0,1096)
Логарифм доходов супруга	-0,0204** (0,0080)	-0,0046 (0,0101)	-0,0296* (0,0141)	0,0174 (0,0255)	-0,0035 (0,0103)	-0,0265 (0,0220)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0056 (0,0057)	-0,0010 (0,0073)	-0,0120 (0,0095)	-0,0404** (0,0138)	-0,0041 (0,0078)	0,0108 (0,0129)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	-0,0229 (0,0187)	-0,0368 (0,0243)	0,0043 (0,0304)	-0,0139 (0,0361)	-0,0389 (0,0267)	0,0096 (0,0511)
Количество детей в семье	-0,0401 (0,0295)	-0,0280 (0,0380)	-0,1030* (0,0489)	-0,0411 (0,0588)	-0,0149 (0,0405)	-0,1866* (0,1030)
Тип поселения, город	-0,1601** (0,0483)	-0,1144* (0,0612)	-0,3024** (0,0828)	-0,3528** (0,1066)	-0,0559 (0,0711)	-0,2589** (0,1000)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,1503* (0,0750)	0,0034 (0,0971)	-0,4778** (0,1228)	-0,2830* (0,1718)	-0,1415 (0,1041)	-0,1459 (0,1590)
Тип поселения, село	-0,3424** (0,0511)	-0,2354** (0,0636)	-0,5801** (0,0880)	-0,3647** (0,1138)	-0,2775** (0,0743)	-0,4632** (0,1078)
Северо-Западный регион	0,2726* (0,1349)	-0,1350 (0,1518)	0,7951** (0,2227)	-0,1384 (0,2886)	0,5400** (0,1969)	0,0647 (0,2842)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	0,2847** (0,1055)	0,1316 (0,1223)	0,5540** (0,1877)	-0,0939 (0,2345)	0,3957** (0,1569)	0,5005** (0,2038)
Волжский, Волго-Вятский регионы	0,0882 (0,1099)	-0,0403 (0,1329)	0,2398 (0,1871)	-0,3233 (0,2393)	0,2680* (0,1626)	0,1571 (0,2186)
Северо-Кавказский регион	0,2521 (0,1583)	-0,1089 (0,1776)	0,6376** (0,2536)	-0,3070 (0,3381)	0,3864* (0,2303)	0,6527** (0,3276)
Уральский регион	0,2125* (0,1176)	0,0308 (0,1284)	0,4960** (0,2101)	-0,1839 (0,2529)	0,4429** (0,1727)	0,2007 (0,2443)
Западно-Сибирский регион	0,2361* (0,1388)	-0,1640 (0,1608)	0,6351** (0,2189)	-0,2188 (0,3006)	0,5475** (0,2024)	0,0670 (0,2999)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,0280 (0,1555)	-0,4369* (0,1900)	0,2462 (0,2356)	-0,4963 (0,3262)	0,3562 (0,2281)	-0,3159 (0,3356)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,2305** (0,0711)	0,3566** (0,0893)	0,0740 (0,1144)	0,1629 (0,1461)	0,0460 (0,1004)	0,7220** (0,1672)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уровень безработицы в регионе	-0,0106 (0,0140)	— —	— —	0,0183 (0,0296)	-0,0396 (0,0200)	0,0056 (0,0311)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0340** (0,0144)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0535** (0,0211)	— —	— —	— —
Константа	0,3768 (0,6089)	-1,2566* (0,7465)	1,9829* (0,9814)	-1,9735 (1,2966)	1,6633* (0,8648)	-0,1026 (1,5207)
Псевдо-R ²	0,4358	0,4124	0,4734	0,3866	0,1668	0,2772
Количество наблюдений	8655	4973	3682	1712	4607	2327

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Таблица П7. Логит-анализ решения об экономической активности, фиксированный эффект

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0462 (0,0875)	-0,0789 (0,1071)	-0,0221 (0,1509)	0,4040 (0,2545)	-0,0428 (0,1310)	-0,0920 (0,1758)
Логарифм пенсии	-0,1462** (0,0213)	-0,1712** (0,0281)	-0,0934** (0,0336)	0,5120** (0,1903)	-0,0529 (0,0438)	0,0000 (0,0348)
Образование, среднее специальное	0,3341** (0,0966)	0,4377** (0,1333)	0,2053 (0,1419)	0,4771* (0,2130)	0,2093 (0,1397)	0,3226 (0,2248)
Образование, высшее	0,5404** (0,2273)	0,9495** (0,3288)	0,1003 (0,3252)	-0,3258 (0,4928)	0,5173 (0,3417)	1,0223* (0,5122)
Семейный статус	0,1266 (0,1049)	0,0332 (0,1291)	0,3649* (0,1846)	-0,1649 (0,2428)	-0,3460* (0,1790)	0,0327 (0,2256)
Пенсионер	-1,7899** (0,1708)	-1,4720** (0,2278)	-2,1950** (0,2633)	-1,8610** (0,7128)	-2,0460** (0,2881)	-1,3215** (0,5451)
Учащийся	-3,7163** (0,2430)	-3,3615** (0,2885)	-4,3551** (0,4715)	-3,1650** (0,2969)	-1,7001* (0,7346)	— —
Здоровье, очень хорошее	-0,4004* (0,1871)	-0,3787 (0,3170)	-0,4439* (0,2392)	-0,3107 (0,3213)	-0,4315 (0,2894)	-1,0814 (0,9904)
Здоровье, хорошее	0,0606 (0,0735)	0,0874 (0,0976)	-0,0008 (0,1133)	0,0473 (0,1374)	-0,0017 (0,1072)	0,0819 (0,2183)
Здоровье, плохое	-0,3023** (0,0927)	-0,2282* (0,1184)	-0,4007** (0,1518)	-0,2378 (0,3234)	-0,2627* (0,1438)	-0,2017 (0,1529)
Здоровье, очень плохое	-0,4015* (0,2118)	-0,2800 (0,2628)	-0,6237* (0,3770)	1,3096 (1,3738)	-0,2475 (0,3104)	-0,3792 (0,3211)
Занятость супруга	0,3710** (0,0925)	0,1460 (0,1169)	0,8217** (0,1565)	-0,4030 (0,2695)	0,2296* (0,1280)	0,7302** (0,2139)
Логарифм доходов супруга	-0,0236* (0,0141)	-0,0038 (0,0171)	-0,0611** (0,0254)	0,0466 (0,0432)	-0,0093 (0,0187)	-0,0272 (0,0355)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	0,0015 (0,0108)	-0,0079 (0,0136)	0,0202 (0,0180)	0,0343 (0,0273)	-0,0166 (0,0151)	-0,0320 (0,0253)
Количество членов семьи	0,0149 (0,0411)	0,0106 (0,0519)	0,0197 (0,0688)	0,0094 (0,0821)	-0,0303 (0,0613)	0,2146* (0,1180)*

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество детей в семье	-0,2403** (0,0685)	-0,1804* (0,0868)	-0,3670** (0,1146)	-0,3579** (0,1367)	-0,1077 (0,0986)	-0,3982* (0,2216)
6 раунд, 1995 г.	0,6518* (0,3149)	0,1029 (0,4009)	1,3745** (0,5154)	0,4330 (0,8065)	0,6375 (0,4797)	-0,4370 (0,6616)
7 раунд, 1996 г.	0,8436 (0,5300)	0,0268 (0,6752)	1,9050* (0,8698)	0,5054 (1,3675)	0,8442 (0,8113)	-0,8634 (1,1100)
8 раунд, 1998 г.	-4,5323* (2,0752)	-1,0190 (2,6578)	-9,4055** (3,4023)	-4,5542 (5,4013)	-4,0701 (3,1912)	0,3417 (4,3197)
9 раунд, 2000 г.	-3,7324* (1,8393)	-0,5318 (2,3550)	-8,0102** (3,0127)	-4,2318 (4,8379)	-3,4926 (2,8178)	-0,0015 (3,8118)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	-0,7867* (0,3849)	-0,1138 (0,4940)	-1,6762** (0,6285)	-0,7524 (0,9900)	-0,7082 (0,5916)	0,3081 (0,8075)
Уровень безработицы в регионе	-0,0026 (0,0163)	— —	— —	-0,0502 (0,0414)	-0,0242 (0,0245)	0,0443 (0,0341)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0365* (0,0183)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0068 (0,0213)	— —	— —	— —
Псевдо-R ²	0,2154	0,1806	0,2766	0,4345	0,1208	0,1789
Количество наблюдений	10252	5944	4308	2697	4071	2336

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

**Таблица П8. Пробит-анализ вероятности перехода
в экономически активное население
из экономически неактивного**

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	-0,0294** (0,0019)	-0,0333** (0,0025)	-0,0270** (0,0033)	0,0617** (0,0174)	-0,0177** (0,0045)	-0,0549** (0,0058)
Пол	-0,2353** (0,0391)	— —	— —	-0,2432** (0,0721)	-0,2777** (0,0767)	-0,2556** (0,0738)
Логарифм пенсии	-0,0135 (0,0152)	0,0029 (0,0195)	-0,0479* (0,0252)	-0,0577 (0,0621)	-0,0699* (0,0337)	0,0210 (0,0212)
Образование, среднее специальное	0,1630** (0,0452)	0,1976** (0,0568)	0,1635* (0,0768)	0,1530 (0,1059)	0,1329* (0,0766)	0,0478 (0,0739)
Образование, высшее	0,2413** (0,0714)	0,2221** (0,0933)	0,3070** (0,1151)	0,5343* (0,3213)	0,0633 (0,1184)	0,2643** (0,1025)
Семейный статус	0,1488** (0,0558)	0,1583* (0,0686)	0,1998* (0,1059)	0,1388 (0,1316)	0,1399 (0,1177)	-0,1248 (0,0964)
Пенсионер	-0,5489** (0,0807)	-0,4349** (0,1071)	-0,6896** (0,1281)	-0,0488 (0,2135)	-0,5561** (0,1450)	0,0817 (0,3900)
Учащийся	-0,6219** (0,0719)	-0,5356** (0,0948)	-0,7530** (0,1143)	-0,2569** (0,0949)	0,3501 (0,5224)	— —
Здоровье, очень хорошее	0,0931 (0,1206)	0,1586 (0,1865)	0,0558 (0,1633)	0,0152 (0,1528)	0,3339 (0,2544)	0,7114* (0,4054)
Здоровье, хорошее	-0,0067 (0,0494)	0,0081 (0,0638)	-0,0318 (0,0797)	-0,0733 (0,0713)	0,0166 (0,0905)	0,3078** (0,1149)
Здоровье, плохое	-0,2816** (0,0528)	-0,2032** (0,0660)	-0,4155** (0,0911)	-0,2138 (0,1765)	-0,3962** (0,0994)	-0,1633* (0,0713)
Здоровье, очень плохое	-0,5969** (0,1396)	-0,3220* (0,1477)	— —	-0,7470 (0,6780)	-0,7258** (0,2635)	-0,4657** (0,1801)
Занятость супруга	0,1463** (0,0546)	0,1192* (0,0698)	0,2744** (0,0917)	0,0776 (0,1724)	-0,0527 (0,0870)	0,1290 (0,0924)
Логарифм доходов супруга	-0,0409** (0,0111)	-0,0430** (0,0134)	-0,0255 (0,0208)	-0,0684* (0,0332)	-0,0296* (0,0167)	-0,0174 (0,0202)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0158* (0,0088)	-0,0197* (0,0109)	-0,0061 (0,0152)	-0,0284* (0,0168)	-0,0022 (0,0150)	-0,0180 (0,0160)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Количество членов семьи	0,0139 (0,0192)	-0,0161 (0,0244)	0,0554* (0,0325)	0,0703* (0,0320)	-0,0557 (0,0356)	-0,0008 (0,0417)
Количество детей в семье	-0,0325 (0,0289)	0,0012 (0,0368)	-0,0619 (0,0491)	-0,1360** (0,0464)	0,0919* (0,0500)	-0,0136 (0,0836)
6 раунд, 1995 г.	-0,1016 (0,0891)	-0,1193 (0,1083)	-0,1029 (0,1519)	-0,2261 (0,1560)	0,2854* (0,1621)	-0,5173** (0,1623)
7 раунд, 1996 г.	-0,1023 (0,1270)	-0,1424 (0,1543)	-0,1112 (0,2157)	0,0097 (0,2167)	0,2496 (0,2302)	-0,8519** (0,2405)
8 раунд, 1998 г.	0,9532* (0,4542)	1,1829* (0,5708)	0,9285 (0,7610)	1,3326* (0,7612)	-0,6208 (0,8102)	3,3191** (0,8975)
Тип поселения, город	-0,0740 (0,0509)	-0,0976 (0,0642)	-0,0695 (0,0864)	-0,0783 (0,0924)	-0,1111 (0,1004)	-0,0458 (0,0845)
Тип поселения, поселок городского типа	-0,0343 (0,0840)	-0,1511 (0,1073)	0,1539 (0,1390)	-0,1130 (0,1483)	0,0740 (0,1520)	-0,0872 (0,1513)
Тип поселения, село	-0,3344** (0,0547)	-0,3780** (0,0692)	-0,2489** (0,0920)	-0,1371 (0,1038)	-0,5571** (0,1051)	-0,3104** (0,0915)
Северо-Западный регион	0,0612 (0,1064)	-0,0485 (0,1364)	0,1275 (0,1765)	-0,0200 (0,1992)	0,2652 (0,2046)	-0,2340 (0,1712)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	-0,0279 (0,0962)	0,0801 (0,1213)	-0,1735 (0,1642)	0,0514 (0,1793)	-0,1278 (0,1889)	0,0588 (0,1556)
Волжский, Волго-Вятский регионы	-0,1838* (0,1001)	-0,0874 (0,1256)	-0,3289* (0,1716)	-0,1039 (0,1839)	-0,2755 (0,1944)	-0,1366 (0,1660)
Северо-Кавказский регион	0,0644 (0,1075)	0,1216 (0,1325)	0,0299 (0,1869)	-0,1853 (0,1986)	0,0686 (0,2078)	0,3410* (0,1729)
Уральский регион	-0,0518 (0,0978)	0,0186 (0,1214)	-0,1617 (0,1702)	0,0592 (0,1803)	-0,0309 (0,1884)	-0,2308 (0,1625)
Западно-Сибирский регион	-0,1611 (0,1016)	-0,2454* (0,1280)	-0,0474 (0,1725)	-0,3425* (0,1912)	0,0967 (0,1922)	-0,2539 (0,1676)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	-0,1224 (0,1249)	-0,0808 (0,1582)	-0,2214 (0,2036)	-0,0913 (0,2235)	0,3328 (0,2654)	-0,5408** (0,1991)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	0,1252 (0,0866)	0,1830* (0,1073)	0,0961 (0,1453)	0,1678 (0,1451)	-0,1949 (0,1548)	0,6332** (0,1705)
Уровень безработицы в регионе	-0,0066 (0,0089)	— —	— —	-0,0091 (0,0157)	-0,0377 (0,0163)	0,0305* (0,0159)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	0,0132 (0,0105)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	-0,0377** (0,0131)	— —	— —	— —
Константа	-0,3277 (1,1104)	-1,3511 (1,3697)	0,2330 (1,8529)	-2,9192 (1,8734)	3,8248* (1,9838)	-5,7640** (2,2446)
Псевдо-R ²	0,2983	0,3045	0,2815	0,0691	0,1547	0,1287
Количество наблюдений	9356	6374	2846	1553	1622	6180

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

**Таблица П9. Пробит-анализ вероятности перехода
в экономически неактивное население
из экономически активного**

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Возраст	0,0141** (0,0016)	0,0137** (0,0022)	0,0179** (0,0024)	-0,0629** (0,0171)	0,0228** (0,0025)	0,0320** (0,0086)
Пол	0,0767** (0,0307)	— —	— —	0,2784** (0,0757)	0,0633 (0,0386)	-0,0474 (0,0945)
Логарифм пенсии	-0,0069 (0,0169)	0,0291 (0,0224)	-0,0570* (0,0264)	0,3945* (0,1731)	-0,0217 (0,0282)	-0,0293 (0,0256)
Логарифм пособия по безработице	0,0513 (0,0373)	0,0808* (0,0465)	0,0129 (0,0638)	0,2440** (0,0918)	0,0207 (0,0419)	— —
Логарифм заработной платы	-0,0137** (0,0031)	-0,0126** (0,0043)	-0,0139** (0,0045)	-0,0044 (0,0078)	-0,0139** (0,0038)	-0,0145* (0,0083)
Статус занятости	-0,7041** (0,0427)	-0,7183** (0,0560)	-0,6293** (0,0689)	-0,3836** (0,0914)	-0,7713** (0,0535)	-0,9046** (0,1353)
Образование, среднее специальное	-0,1551** (0,0323)	-0,1888** (0,0440)	-0,1353** (0,0492)	-0,2053** (0,0791)	-0,1063** (0,0406)	-0,0595 (0,0891)
Образование, высшее	-0,4846** (0,0476)	-0,6099** (0,0637)	-0,3308** (0,0734)	-0,5414** (0,1860)	-0,4256** (0,0595)	-0,4661** (0,1024)
Семейный статус	-0,1026* (0,0450)	-0,0397 (0,0590)	-0,3290** (0,0743)	0,0085 (0,1060)	0,0015 (0,0647)	-0,0577 (0,1163)
Пенсионер	0,6845** (0,0738)	0,5524** (0,0995)	0,8762** (0,1127)	-0,9396 (0,6401)	0,5719** (0,1152)	-0,1642 (0,2367)
Учащийся	0,6656** (0,1032)	0,6571** (0,1423)	0,6361** (0,1516)	0,4297** (0,1208)	-0,3434 (0,5686)	— —
Здоровье, очень хорошее	0,1323 (0,1091)	0,3872* (0,1808)	-0,0018 (0,1410)	0,1212 (0,1718)	0,1750 (0,1471)	-0,5596 (0,8884)
Здоровье, хорошее	0,0631* (0,0361)	0,1714** (0,0509)	-0,0307 (0,0521)	0,0559 (0,0749)	0,0587 (0,0449)	0,0750 (0,1324)
Здоровье, плохое	0,2530** (0,0476)	0,1617** (0,0602)	0,4404** (0,0794)	0,2923 (0,1800)	0,2572** (0,0598)	0,2749** (0,0937)
Здоровье, очень плохое	0,6804** (0,1469)	0,7885** (0,1700)	0,4405 (0,3076)	0,3207 (0,7117)	0,7581** (0,1814)	0,7778** (0,2846)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Занятость супруга	-0,2077** (0,0385)	-0,0894 (0,0552)	-0,3348** (0,0554)	-0,2078 (0,1290)	-0,1887** (0,0462)	0,0930 (0,1005)
Логарифм доходов супруга	0,0226** (0,0078)	0,0104 (0,0104)	0,0292* (0,0125)	0,0251 (0,0246)	0,0180* (0,0092)	0,0086 (0,0240)
Логарифм доходов всех членов семьи, кроме супруга	-0,0034 (0,0065)	-0,0004 (0,0088)	-0,0080 (0,0099)	-0,0060 (0,0169)	-0,0039 (0,0080)	-0,0209 (0,0182)
Количество членов семьи	0,0466** (0,0155)	0,0592** (0,0207)	0,0146 (0,0241)	0,0251 (0,0326)	0,0142 (0,0205)	0,0572 (0,0522)
Количество детей в семье	-0,0783** (0,0230)	-0,1039** (0,0308)	-0,0079 (0,0359)	0,0040 (0,0547)	-0,0097 (0,0293)	-0,0660 (0,1076)
6 раунд, 1995 г.	0,2410** (0,0696)	0,2664** (0,0898)	0,2411* (0,1083)	0,4650** (0,1681)	0,1309 (0,0861)	0,4939** (0,1905)
7 раунд, 1996 г.	0,5160** (0,0992)	0,6388** (0,1271)	0,4511** (0,1545)	0,7910** (0,2480)	0,3251** (0,1210)	1,1319** (0,2786)
8 раунд, 1998 г.	-1,0142** (0,3513)	-1,2654** (0,4627)	-0,7956 (0,5481)	-2,5272** (0,8742)	-0,3956 (0,4236)	-2,2439** (1,0363)
Тип поселения, город	0,0143 (0,0402)	-0,0586 (0,0533)	0,1328* (0,0628)	-0,0650 (0,0953)	0,0293 (0,0507)	0,0801 (0,1040)
Тип поселения, поселок городского типа	0,0881 (0,0628)	-0,0980 (0,0878)	0,3123** (0,0922)	-0,0708 (0,1607)	0,1380* (0,0764)	0,1527 (0,1686)
Тип поселения, село	0,1765** (0,0438)	0,1424** (0,0585)	0,2200** (0,0676)	0,0396 (0,1077)	0,2051** (0,0544)	0,3165** (0,1164)
Северо-Западный регион	-0,1135 (0,0795)	0,0111 (0,1052)	-0,1674 (0,1247)	0,1902 (0,1953)	-0,1653 (0,1030)	-0,1860 (0,1843)
Центральный, Центрально-Черноземный регионы	-0,1847** (0,0723)	-0,2088* (0,0946)	-0,1719 (0,1145)	0,0395 (0,1835)	-0,0961 (0,0945)	-0,6103** (0,1616)
Волжский, Волго-Вятский регионы	-0,0795 (0,0745)	-0,0671 (0,0973)	-0,1259 (0,1187)	0,1756 (0,1859)	-0,0882 (0,0969)	-0,2288 (0,1762)
Северо-Кавказский регион	0,0181 (0,0816)	0,1185 (0,1059)	-0,1108 (0,1302)	0,3513* (0,1962)	-0,0404 (0,1063)	-0,2624 (0,1988)

	Все (1)	Женщины (2)	Мужчины (3)	Возраст 1 (4)	Возраст 2 (5)	Возраст 3 (6)
Уральский регион	-0,1550* (0,0730)	-0,1035 (0,0943)	-0,1947* (0,1180)	0,0627 (0,1795)	-0,1184 (0,0943)	-0,3929* (0,1782)
Западно-Сибирский регион	-0,1209 (0,0772)	0,0484 (0,1017)	-0,2898** (0,1216)	0,3683* (0,1900)	-0,2345** (0,0999)	-0,1236 (0,1908)
Восточно-Сибирский, Дальневосточный регионы	0,0239 (0,0972)	0,1516 (0,1276)	-0,0855 (0,1508)	0,5042* (0,2220)	-0,1680 (0,1275)	0,2607 (0,2540)
Логарифм средней месячной заработной платы в регионе	-0,2012** (0,0671)	-0,2730** (0,0870)	-0,1470 (0,1048)	-0,4702** (0,1674)	-0,0727 (0,0811)	-0,5081** (0,1971)
Уровень безработицы в регионе	0,0087 (0,0074)	— —	— —	-0,0066 (0,0178)	0,0249** (0,0093)	-0,0050 (0,0193)
Уровень женской безработицы в регионе	— —	-0,0135 (0,0091)	— —	— —	— —	— —
Уровень мужской безработицы в регионе	— —	— —	0,0246** (0,0098)	— —	— —	— —
Константа	1,0601 (0,8572)	2,1153* (1,1073)	0,2973 (1,3346)	5,7927** (2,1622)	-1,0744 (1,0401)	4,9970* (2,6179)
Псевдо-R ²	0,1702	0,1673	0,1938	0,1290	0,1328	0,1272
Количество наблюдений	16658	8762	7896	2540	12756	1362

Примечание: * — уровень значимости 5%; ** — уровень значимости 1%; в скобках приводится значение стандартного отклонения.

Оглавление

1. Введение	3
2. Данные РМЭЗ	5
3. Теоретическая модель	10
4. Исследовательские гипотезы	13
5. Эконометрическая модель	14
6. Регрессионный анализ	18
7. Заключение	29
8. Приложение	31

Препринт WP3/2003/02
Серия WP3
Проблемы рынка труда

Рощин Сергей Юрьевич
**Предложение труда в России: микроэкономический
анализ экономической активности населения**

Публикуется в авторской редакции
Зав. редакцией *Е.А. Рязанцева*
Ответственный за выпуск *Е.Н. Ростиславская*
Оформление серии *А.М. Павлов*
Корректор *Е.Е. Андреева*
Компьютерная верстка *О.А. Корытько*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.
Подписано в печать 06.02.2003 г. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать трафаретная. Гарнитура Таймс. Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 2,85.
Усл. печ. л. 3,37. Заказ № 5. Изд. № 276

Для заметок

Для заметок
