

Структурные изменения, адаптация работников и равновесие на локальных рынках труда¹

Руководитель проекта - Сабирьянова Клара Захаровна, старший научный сотрудник экономического факультета Уральского государственного университета

За последнее десятилетие массивные шоки, которым была подвергнута российская экономика, вызвали разнообразные формы адаптации работников к изменившимся условиям. Люди столкнулись с увольнениями, снижением реального уровня жизни, задержками и невыплатами заработной платы. Отсюда возникает целый ряд вопросов. Как адаптировались работники? Нашли ли они другое место работы? Поменяли ли профессию? Приобрели ли новые знания и навыки? Как различные формы адаптации работников взаимосвязаны между собой? В какой мере особенности локальных рынков труда обуславливают выбор тех или иных адаптационных возможностей? Такого рода вопросы ставятся и анализируются в данном исследовании.

Данный проект рассматривает три формы трудовой адаптации работников: смену места работы, перемену профессии и профессиональную переподготовку работников. Особое внимание уделяется анализу воздействия локальных и внутрифирменных условий на выбор работником адаптационных стратегий.

Проект представляет четыре завершённые статьи, основанные на анализе второй волны (1994-1998) Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (RLMS), опросе российских предприятий, анализе данных регистра предприятий России и характеристик региональных рынков труда:

¹ Мы выражаем свою признательность и благодарность Московскому общественному фонду и Фонду Форда за финансовую поддержку проведенного исследования.

1. «Великое перемещение рабочей силы: эмпирический анализ трудовой мобильности в России»
2. «Равновесие в задолженности по заработной плате на локальных рынках труда»
3. «Профессиональное обучение в процессе реструктурирования российской экономики»
4. «Создание профессий нового типа: профессиональная мобильность в изменяющихся условиях рынка труда»

Во всех четырех статьях главным источником информации являются результаты второй волны (1994-1998) Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (RLMS)². Панельный (лонгитюдный) характер обследования позволяет проследить динамические изменения на рынке труда и проанализировать разнообразные формы трудовой мобильности и адаптации в период реформирования экономики России.

К сожалению, исходная база данных RLMS страдает целым рядом ограничений, затрудняющих проведение полноценного анализа поведения индивидов и фирм на рынке труда. Начнем с того, что в RLMS слабо представлены характеристики локального рынка труда и места работы респондента, для исследователей доступны весьма приблизительные индикаторы собственности и размера предприятия. В силу значительных несоответствий в кодировке профессий представляется затруднительным адекватное измерение профессионально мобильности.

²В опросах принимало участие от 8 до 10 тысяч респондентов ежегодно. Специально для проведения серии общенациональных опросов была разработана первая репрезентативная выборка домашних хозяйств. Более подробно о технологии выборки см.: *Swafford M., etc. Sample of the Russian Federation Rounds V, VI, and VII of the Russian Longitudinal Monitoring Survey. Technical Report. March, 1997.*

В течение последних двух лет были предприняты усилия, направленные на развитие базы данных. Во-первых, мы использовали ответы респондентов о месте работы с тем, чтобы идентифицировать отрасль и название предприятия. В большинстве случаев нам удалось провести кодировку отраслей в соответствии с 5-значным общероссийским кодификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Другим результатом проведенной работы по идентификации предприятий стало создание надежных переменных мобильности труда, что позволяет различить межсекторную, межотраслевую, межфирменную и внутрифирменную мобильность. Данные показатели мобильности являются критическими для предлагаемого исследования.

Во-вторых, мы расширили информацию о характеристиках фирм, совмещая ответы респондентов о месте работы с данными, содержащимися в Регистре промышленных предприятий Госкомстата РФ за 1993-1997 годы, и бухгалтерскими балансами этих предприятий. Эта совмещенная база данных дает нам возможность проследить внутрифирменные источники профессиональной мобильности.

В-третьих, в целях исследования диспропорций между полученным образованием и последующей профессией, мы создали новые коды для специальности по диплому и профессиональным курсам. Эта работа помогает нам в изучении профессиональной карьеры индивида в зависимости от полученного образования и повышения квалификации.

В-четвертых, в целях изучения профессиональной мобильности нами была проведена работа по созданию новых профессиональных кодов за 1985, 1991, 1994-1998 годы, так как существующие коды, к сожалению, не обеспечивают межвременного сопоставления профессии респондента. Эта работа открывает возможности для выявления возрастающей и нисходящей линий профессиональной

мобильности как одного из важнейших источников адаптации работников к изменяющимся условиям рынка труда. Более того, включенные в 8 раунд RLMS (1998) ретроспективные вопросы о прошлом опыте респондентов, их профессии в дореформенный период (1985 и 1991 годы) позволят оценить эффект влияния экономической трансформации на различные формы трудовой мобильности за 13 драматических лет Российской истории.

Наконец, с помощью средств ACE-TACIS и Московского общественного фонда при поддержке Фонда Форда, нам удалось провести опрос российских предприятий, на которых работают респонденты RLMS. Этот опрос проводился на протяжении 1999 и весны 2000 года. Большинство информации собиралось в соответствии с требованиями Госкомстата РФ и опрос основывался на стандартизированных переменных. К сожалению, многие важные аспекты российской экономической ситуации не возможно охватить с помощью стандартной практики бухгалтерского учета. Поэтому целый ряд вопросов был задан непосредственно менеджерам предприятий. В данном проекте мы используем отдельные переменные, связанные, главным образом, с трудовыми отношениями на предприятиях. В настоящее время мы готовы представить результаты, основанные на опросе только части предприятий (300), главным образом, промышленных, опрос которых проводился осенью прошлого года. Результаты опроса других 300 предприятий, включая большинство сельскохозяйственных предприятий, находятся в стадии ввода, чистки и перепроверки данных.

Написанные статьи на английском языке прилагаются к докладу. В докладе же мы отметим лишь основные результаты нашей работы и покажем наиболее интересные таблицы.

Статья 1. «Великое перемещение рабочей силы: эмпирический анализ трудовой мобильности в России»

В первой статье «Великое перемещение рабочей силы: эмпирический анализ трудовой мобильности в России» анализируется межсекторная, межфирменная и профессиональная мобильность работников за период экономической трансформации с 1985 по 1998 годы. Мобильность исследуется в зависимости от характера локального рынка труда и исходных внутрифирменных условий.

С одной стороны, показывается, что переход к рыночной экономике способствует росту трудовой мобильности. С другой стороны, ограниченный выбор рабочих мест вместе с глубокой привязанностью работника к своей территории и месту работы создают условия для замкнутости локального рынка труда и закрепощенности работника, что затрудняет мобильность. В свою очередь, такая замкнутость благоприятствует использованию нежелательных общественных институтов, таких как невыплаты и задержки выплат заработной платы, незаконные увольнения, влияние которых на мобильность рассматривается во второй статье.

В таблице 1 представлена динамика различных форм трудовой мобильности. За первые 3 года реформ (1991-1994) доля работников, сменивших место работы, профессию и отрасль, была примерно такой же и даже выше, чем за 6 предыдущих лет (1985-1991). Эти перемещения рабочей силы сопровождались изменениями в секторной и профессиональной структурах рабочей силы. В таблице 2 приводятся межсекторные потоки рабочей силы, которые свидетельствуют об увеличении доли занятых в сфере услуг. Таблица 3 показывает рыночно-ориентированные сдвиги, произошедшие за последние годы в профессиональной структуре рабочей силы. В таблице сравнивается структура профессий в России в 1985 г. (период устойчивого социализма), 1991 г. (за один год до начала реформ), и в 1998 г. (при сформированных рыночных институтах). Мы наблюдаем, по меньшей мере, четыре тенденции в

динамике профессиональной структуры. Первая - это произошедшее увеличение количества менеджеров, предпринимателей и фермеров – движущей силы рыночной экономики. Вторая – увеличение количества специалистов по экономике, финансам, праву, в ответ на растущий спрос со стороны предприятий. Третья тенденция – увеличившаяся доля профессий принадлежащих к сфере услуг. Доля служащих, работающих с клиентами, и специалистов по продажам за этот период также возросла. Четвертая тенденция – значительное снижение числа инженеров и квалифицированных рабочих, что может отражать перемещение этой рабочей силы из отраслей производственной сферы в отрасли сферы оказания услуг.

Итак, первые данные свидетельствуют о том, что переходный период сопровождался значительными перемещениями рабочей силы. Однако, эти перемещения не осуществлялись в одинаковой степени по всей стране. Наши оценки указывают на существенную вариацию в трудовой мобильности в зависимости от особенностей локальных рынков труда.

В качестве примера рассмотрим четыре характеристики локального рынка труда: индекс концентрации промышленной занятости Герфиндаля, численность занятых, урбанизированность территории и долю занятых в сфере торговли. Первый показатель может служить индикатором монополистической власти промышленных предприятий и степени конкурентности локального рынка труда. Он измеряется как сумма квадратов всех долей промышленных предприятий в общей численности занятых. Чем выше доля работников, занятых на крупных предприятиях, тем выше индекс Герфиндаля. В таблице 4 мы наблюдаем, что в 1994-1998 годах более высокая концентрация промышленной занятости ассоциируется с более низкой мобильностью. Между тем, такая связь не просматривается отчетливо в дореформенный период, 1985-1991. Другие характеристики локальных рынков труда также подтверждают усиление

межрегиональных различий в масштабах трудовой мобильности с развитием рыночной экономики. Очевидно, слабые альтернативные возможности в малых городах и сельскохозяйственных регионах сдерживают смену места работы и профессии. Более низкая доля занятых в сфере торговли также отрицательно сказывается на трудовой мобильности.

Таблица 1.1. Масштабы трудовой мобильности, 1985-1998

<i>Годы</i>	<i>Отраслевая мобильность</i>	<i>Смена места работы (предприятия)</i>	<i>Профессиональная мобильность</i>	<i>Внутрифирменная профессиональная</i>
1985-1991	21.3	26.3	21.9	7.6
1991-1994	22.2	26.2	25.8	11.4
1994-1996	15.2	16.6	17.7	7.7
1996-1998	15.1	17.9	16.6	7.8
1991-1998	38.3	41.5	42.2	19.4

Таблица 1.2. Транзитные матрицы секторной мобильности рабочей силы, 1985-1998

1985-1991			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Промышленность	86.41	1.57	12.03
Сельское хозяйство	3.46	86.54	10.00
Сфера услуг	6.45	2.05	91.50
1991-1994			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Промышленность	82.28	1.20	16.53
Сельское хозяйство	2.92	89.39	7.69
Сфера услуг	5.47	2.24	92.29
1994-1996			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Промышленность	88.80	0.83	10.38
Сельское хозяйство	1.01	92.68	6.31
Сфера услуг	3.53	0.94	95.53
1996-1998			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Промышленность	89.79	0.13	10.08
Сельское хозяйство	0.29	90.00	9.71
Сфера услуг	3.38	0.57	96.04
1991-1998			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Промышленность	71.50	1.53	26.97
Сельское хозяйство	3.59	77.90	18.51
Сфера услуг	8.56	2.04	89.40

Таблица 1.3. Сдвиги в профессиональной структуре рабочей силы между 1985 и 1998, %

<i>Профессиональные группы</i>	<i>1985</i>	<i>1991</i>	<i>1998</i>	<i>% Изменение 1985-98</i>
Чиновники и менеджеры				
Чиновники	0.29	0.11	0.14	-51.7
Менеджеры крупных предприятий	0.62	0.77	1.53	146.8
Менеджеры малых предприятий	0.66	0.91	1.98	200.0
Предприниматели и фермеры	0.00	0.21	1.79	+∞
Специалисты высшей квалификации				
Физики, математики и инженеры	6.47	5.87	3.59	-44.5
Специалисты в биологии и медицине	1.92	2.04	2.31	20.3
Учителя с высшим образованием	3.56	3.61	4.39	23.3
Специалисты в области бизнеса и права	1.70	1.72	2.05	20.6
Другие специалисты высшей квалификации	0.77	0.72	0.80	3.9
Специалисты средней квалификации				
Техники	3.62	3.44	3.82	5.5
Специалисты в биологии и медицине	2.96	3.10	3.94	33.1
Учителя без высшего образования	2.34	2.74	2.55	9.0
Специалисты в области бизнеса и права	1.48	1.64	1.77	19.6
Другие специалисты средней квалификации	4.84	4.85	4.70	-2.9
Служащие				
Служащие по работе с документами	5.85	5.65	5.03	-14.0
Служащие по работе с клиентами	1.37	1.68	1.91	39.4
Работники обслуживания				
Работники индивидуального обслуживания	2.43	2.36	2.88	18.5
Работники общественного питания	1.97	2.08	0.99	-49.7
Работники охранного дела	1.02	1.45	3.42	235.3
Продавцы	2.72	2.78	4.56	67.6
Квалифицированные рабочие-ремесленники				
Рабочие в строительстве	4.09	3.66	3.90	-4.6
Рабочие в машиностроении и металлообработке	12.79	12.76	9.47	-26.0
Другие рабочие-ремесленники	2.72	3.27	2.95	8.5
Операторы и сборщики				
Операторы стационарных установок	3.25	3.51	3.40	4.6
Операторы машин и сборщики	3.09	2.51	2.12	-31.4
Водители и операторы передвижных установок	14.03	13.88	11.47	-18.2
Неквалифицированные рабочие	11.95	10.88	11.21	-6.2
Военнослужащие	1.50	1.79	1.30	-13.3
N	4527	4704	4236	

Таблица 1.4. Трудовая мобильность и характеристики локального рынка труда

<i>1. Индекс концентрации промышленной занятости Герфиндаля¹</i>				
	<i>0-0.05</i>	<i>0.05-0.1</i>	<i>0.1-0.2</i>	<i>>0.2</i>
Отраслевая мобильность (%)				
1985-1991	20.9	24.3	20.3	21.3
1991-1994	23.0	26.8	22.1	20.3
1994-1998	29.9	30.9	25.5	20.5
Межфирменная мобильность (%)				
1985-1991	27.7	28.9	25.6	25.6
1991-1994	27.8	31.1	25.8	24.1
1994-1998	33.8	34.9	28.5	22.6
Профессиональная мобильность				
1985-1991	20.8	23.5	21.7	22.2
1991-1994	26.9	27.0	25.8	24.6
1994-1998	29.5	33.7	29.5	25.2
<i>2. Размер рынка труда (численность населения)</i>				
	<i><10,000</i>	<i>10,000-100,000</i>	<i>100,000-500,000</i>	<i>>500,000</i>
Отраслевая мобильность (%)				
1985-1991	19.9	23.6	20.6	21.2
1991-1994	19.1	24.0	21.9	24.0
1994-1998	18.3	25.1	28.5	28.4
Межфирменная мобильность (%)				
1985-1991	24.5	28.0	25.1	27.4
1991-1994	22.4	27.1	26.9	28.6
1994-1998	19.7	27.7	31.5	32.9
Профессиональная мобильность				
1985-1991	22.9	22.4	21.8	20.8
1991-1994	25.6	24.4	25.7	26.8
1994-1998	27.7	27.1	28.3	29.7
	<i>Урбанизированность рынка</i>		<i>Доля занятых в торговле</i>	
	<i>Село</i>	<i>Город</i>	<i>Низкая (< медианы)</i>	<i>Высокая (> медианы)</i>
Отраслевая мобильность (%)				
1985-1991	20.2	21.7	20.3	22.1
1991-1994	19.8	23.3	21.0	23.3
1994-1998	20.0	27.3	23.1	27.0
Межфирменная мобильность (%)				
1985-1991	24.5	27.1	25.1	27.4
1991-1994	23.1	27.7	25.4	27.0
1994-1998	21.4	31.1	26.2	30.0
Профессиональная мобильность				
1985-1991	22.0	21.8	21.8	22.0
1991-1994	24.8	26.2	24.3	27.3
1994-1998	28.6	28.3	26.6	30.1

Статья 2. «Равновесие в задолженности по заработной плате на локальных рынках труда»

Вторая статья «Равновесие в задолженности по заработной плате на локальных рынках труда» представляет анализ задолженности по заработной плате к контексте взаимодействий фирм на локальных рынках труда. Обосновывается, что равновесие в задолженности по заработной плате возникает в результате локальных взаимодействий, которые осуществляются через механизм ограниченной мобильности работников на отдельных рынках труда, а также механизм социальных норм и правовых издержек. Эмпирический анализ, предпринятый в данной статье, показывает, как концентрация задолженности по заработной плате на локальных рынках труда влияет на мобильность работников, их предложение труда и протестное поведение. Полученные результаты свидетельствуют, что увеличение доли предприятий, не выплачивающих заработную плату вовремя на местном рынке труда, сдерживает мобильность работников, не приводит к сокращению предложения труда, а также снижает вероятность участия работников в забастовочной деятельности. Статья прилагается к данному докладу на английском языке.

Таблица 2.1. Масштабы задолженности по заработной плате (Опрос домохозяйств, RLMS)

	<i>Масштабы задолженности по заработной плате</i>			
	<i>1994</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>
Панель А: <i>ARRDUM</i> (дамми = 1 если работник имеет задолженность)				
$E(ARRDUM_t)$	0.405 (N=4716)	0.419 (N=4389)	0.599 (N=4166)	0.637 (N=3928)
$E(ARRDUM_t \mid ARRDUM_{t-1} = 1)$		0.683 (N=3292)	0.838 (N=3153)	
$E(ARRDUM_t \mid ARRDUM_{t-2} = 1)$			0.788 (N=2827)	0.796 (N=2646)
$E(ARRDUM_t \mid \prod_i ARRDUM_{t-i} = 1)$		0.683 (N=3292)	0.887 (N=2570)	0.882 (N=1836)
Панель В: <i>ARRMOS</i> (число месяцев с невыплаченной заработной платой)				
$E(ARRMOS_t)$	1.10 (N=4668)	1.11 (N=4312)	1.92 (N=4050)	3.00 (N=3784)
Распределение ($ARRMOS_t$)				
ARRMOS = 0	0.603	0.594	0.415	0.379
1 месяц	0.149	0.156	0.149	0.122
2-3 месяца	0.164	0.170	0.250	0.219
4-6 месяцев	0.055	0.054	0.134	0.162
>6 месяцев	0.029	0.026	0.053	0.119
$E(ARRMOS_t \mid ARRMOS_t > 0)$	2.75 (N=1861)	2.73 (N=1760)	3.27 (N=2381)	4.82 (N=2358)
$E(ARRMOS_t \mid ARRMOS_{t-i},$ где $ARRMOS_{t-i} = 0$		(N=3199)	(N=3017)	(N=2480)
1 месяц		0.49	1.07	1.16
2-3 месяца		1.27	2.11	2.14
4-6 месяцев		2.13	3.30	3.71
>6 месяцев		3.27	4.94	6.03
		4.51	7.69	9.41

Таблица 2.2. Масштабы задолженности по заработной плате (Опрос предприятий)

	<i>Масштабы задолженности по заработной плате</i>							
	<i>1991</i>	<i>1992</i>	<i>1993</i>	<i>1994</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1997</i>	<i>1998</i>
Панель А: <i>ARRDUM</i> (да/нет = 1 если фирма имеет задолженность по заработной плате)								
$E(ARRDUM_t)$	0.050 (N=321)	0.071 (N=323)	0.105 (N=325)	0.196 (N=326)	0.350 (N=334)	0.481 (N=337)	0.620 (N=350)	0.606 (N=358)
$E(ARRDUM_t \mid ARRDUM_{t-1} = 1)$		1.000 (N=320)	1.000 (N=321)	0.912 (N=321)	0.952 (N=322)	0.983 (N=329)	0.981 (N=336)	0.873 (N=346)
Панель В: <i>ARRMOS</i> (число месяцев задолженности по заработной плате)								
$E(ARRMOS_t)$	0.073 (N=321)	0.140 (N=323)	0.272 (N=325)	0.552 (N=326)	0.992 (N=334)	1.585 (N=337)	2.239 (N=350)	2.313 (N=358)
Распределение ($ARRMOS_t$)								
ARRMOS = 0	0.950	0.932	0.899	0.804	0.650	0.519	0.380	0.394
1 месяц	0.034	0.028	0.022	0.058	0.075	0.065	0.094	0.101
2-3 месяца	0.013	0.028	0.049	0.098	0.198	0.273	0.311	0.263
4-6 месяцев	0.003	0.012	0.028	0.028	0.057	0.110	0.140	0.154
>6 месяцев	0.000	0.000	0.003	0.012	0.021	0.033	0.074	0.089
$E(ARRMOS_t \mid ARRMOS_t > 0)$	1.463 (N=16)	1.970 (N=23)	2.604 (N=34)	2.814 (N=64)	2.833 (N=117)	3.297 (N=162)	3.612 (N=217)	3.817 (N=217)
$E(ARRMOS_t \mid ARRMOS_{t-1})$, где $ARRMOS_{t-1} = 0$		(N=320)	(N=321)	(N=321)	(N=322)	(N=329)	(N=336)	(N=346)
1 месяц		0.030	0.089	0.280	0.345	0.533	0.611	0.383
2-3 месяца		1.300	1.222	1.114	1.444	2.024	1.518	1.539
4-6 месяцев		2.625	2.500	2.688	2.816	2.997	2.867	2.329
>6 месяцев		6.000	3.750	3.889	4.556	4.500	5.403	4.794
		–	–	6.500	11.375	9.500	12.627	8.023

Таблица 2.3. Влияние задолженности по заработной плате на отработанное рабочее время и желание сменить работу

<i>Независимые переменные</i>	<i>Отработанное рабочее время (Tobit)</i>		<i>Желание сменить работу (Probit)</i>		<i>Среднее</i>
	<i>Кэфф.</i>	<i>t</i>	<i>df/dX</i>	<i>t</i>	
ω (число месяцев индивидуальной задолженности)	-1.883***	-5.588	0.031***	14.594	1.700
Ω (задолженность на локальном рынке труда)	-0.453	-0.697	-0.013***	-3.136	1.694
$\omega*\Omega$	0.245***	3.510	-0.003***	-7.211	4.627
Регионы (Сибирь – базовая кат.)					
Москва и С.Петербург	-0.447	-0.174	0.067***	3.967	0.097
Северо-Запад	-3.646	-1.388	0.055***	3.253	0.079
Центральный район	-7.379***	-3.517	0.007	0.488	0.192
Волго-Вятский район	-5.271**	-2.524	0.018	1.324	0.170
Северный Кавказ	-3.909*	-1.687	-0.007	-0.441	0.121
Урал	-7.151***	-3.258	-0.029**	-2.096	0.148
Часовая заработная плата (руб.) / 10,000	-23.105***	-25.605	-0.041***	-6.314	0.485
Совокупный семейный доход (руб.) / 10,000,000	-45.397***	-5.120	-0.020	-0.336	0.048
Мужчины					
Образование (число лет)	35.231***	23.647	-0.036***	-3.737	0.477
Возраст	1.233***	3.819	0.012***	5.690	11.784
Стаж работы на данном предприятии	0.646***	10.458	-0.008***	-19.350	39.229
Профессия (рабочие-ремесленники – базовая кат.)	-0.296***	-3.728	-0.006***	-10.917	8.458
Менеджеры					
Специалисты высшей квалификации	47.871***	12.795	-0.172***	-7.724	0.037
Специалисты средней квалификации	4.711*	1.765	-0.117***	-7.138	0.145
Служащие	8.488***	3.649	-0.111***	-7.787	0.173
Работники обслуживания	14.528***	4.882	-0.092***	-5.043	0.070
Операторы и сборщики	26.490***	10.148	-0.041**	-2.535	0.095
Неквалифицированные рабочие	15.195***	7.279	-0.021	-1.620	0.172
Военнослужащие	8.392***	3.341	0.103***	6.256	0.110
Арму	52.831***	8.879	-0.096***	-2.717	0.012
Год95	2.382	1.419	-0.007	-0.679	0.259
Год96	7.205***	4.031	-0.016	-1.363	0.239
Год98	-0.513	-0.247	-0.022	-1.627	0.216
Константа	96.592***	18.646			
	N = 15480 LR chi2(26) = 1770.69		N = 15624 LR chi2(26) = 1507.89		

Прим.: Выборка состоит из занятых.

Таблица 2.4. Влияние задолженности по заработной плате на мобильность работников, 1994-1996 (Probit)

<i>Независимые переменные</i>	<i>dF/dX</i>	<i>t</i>	<i>Среднее</i>
ω (число месяцев индивидуальной задолженности)	0.010***	2.945	1.189
Ω (задолженность на локальном рынке труда)	-0.013*	-1.837	1.134
$\omega*\Omega$	-0.003**	-2.364	2.051
Регионы (Сибирь – базовая категория)			
Москва и С.Петербург	0.016	0.787	0.085
Северо-Запад	-0.032*	-1.693	0.079
Центральный район	-0.006	-0.394	0.191
Волго-Вятский район	-0.041***	-2.715	0.180
Северный Кавказ	0.003	0.176	0.121
Урал	-0.010	-0.640	0.154
Часовая заработная плата (руб.) / 10,000	-0.001	-0.200	0.514
Совокупный семейный доход (руб.) / 10,000,000	0.082	1.330	0.051
Мужчины	0.035***	3.143	0.472
Образование (число лет)	-0.007***	-2.855	11.651
Возраст	-0.000	-0.204	39.579
Стаж работы на данном предприятии	-0.006***	-9.458	8.956
Профессия (рабочие-ремесленники – базовая категория)			
Менеджеры	-0.045*	-1.644	0.033
Специалисты высшей квалификации	-0.059***	-3.137	0.142
Специалисты средней квалификации	-0.029*	-1.745	0.172
Служащие	-0.031	-1.468	0.071
Работники обслуживания	-0.010	-0.519	0.085
Операторы и сборщики	-0.038***	-2.651	0.183
Неквалифицированные рабочие	0.022	1.221	0.112
Военнослужащие	-0.091**	-2.217	0.011
Год94	-0.012	-1.305	0.512
	N = 7108 LR chi2(24) = 254.93		

Таблица 2.5. Влияние задолженности по заработной плате на забастовки и вероятность штрафных санкций, 1994-1996 (Probit)

Независимые переменные	Забастовки (Probit)		Штрафные санкции (Probit)		Среднее
	dF/dX	t	dF/dX	t	
ω (число месяцев индивидуальной задолженности)	0.005***	5.803	0.0004***	3.817	1.046
Ω (задолженность на локальном рынке труда)	0.003	1.625	0.0003	1.528	1.049
$\omega*\Omega$	-0.001***	-3.501	-0.0001**	-2.352	2.520
Промышленность (Пищевая базовая категория)					
Энергетика и топливная	0.019*	1.828	–	–	0.093
Металлургическая и химическая	0.010	1.121	0.0018	1.371	0.109
Машиностроение	0.004	0.650	0.0006	1.082	0.389
Деревообрабатывающая и строительных материалов	0.005	0.603	0.0052**	2.555	0.091
Легкая	0.009	1.041	–	–	0.113
Другие	0.013	1.053	–	–	0.040
Доля членов профсоюза					
10-39%	0.035	1.485	–	–	0.042
40-69%	0.045*	1.883	–	–	0.094
70-99%	0.021*	1.796	–	–	0.430
100%	0.015	1.251	–	–	0.384
Правовая среда					
Доля случаев, когда предъявленные штрафы не уплачены вовремя	–	–	-0.0124***	-3.046	0.093
Доля случаев, когда задолженность была покрыта после того, как нарушение обнаружено	–	–	-0.0032**	-2.108	0.217
Год96	0.004	0.769	0.0006	0.849	0.126
Год97	0.016**	2.195	0.0007	0.799	0.131
Год98	0.034***	3.792	0.0015	1.450	0.135
	N = 2531 LR chi2(16) = 131.44		N = 2295 □ LR chi2(11) = 69.39		

Таблица 2.6. Функция реагирования задолженности по заработной плате, 1994-1998, МНК

<i>Зависимая переменная – ω (задолженность по зарплате, в мес.)</i>	<i>1994</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>
Ω (задолженность на локальном рынке труда)	-0.311 (-0.720)	-0.806*** (-2.751)	0.473 (1.085)	-0.984* (-1.937)
Ω^2	0.525** (1.974)	0.683*** (4.887)	0.073 (0.426)	0.400*** (3.690)
Ω^3	-0.073 (-1.643)	-0.066*** (-4.228)	-0.003 (-0.146)	-0.023*** (-3.603)
Правовая среда				
Доля случаев, когда предъявленные штрафы не уплачены вовремя	-0.932 (-1.372)	-2.127*** (-3.084)	-1.829* (-1.903)	-5.269*** (-2.711)
Доля случаев, когда задолженность была покрыта после того, как нарушение обнаружено	-0.253 (-0.911)	-0.618** (-2.195)	-0.369 (-0.920)	-1.369 (-1.610)
Индивидуальных характеристики				
Мужчины	-0.012 (-0.136)	0.144 (1.613)	0.213* (1.748)	0.858*** (3.361)
Образование (лет)	0.013 (0.703)	0.000 (0.023)	0.003 (0.103)	0.040 (0.682)
Возраст	-0.004 (-0.960)	0.004 (1.177)	-0.001 (-0.289)	0.010 (0.970)
Стаж работы на данном предприятии	0.022*** (4.560)	0.019*** (4.167)	0.032*** (5.019)	0.047*** (3.494)
Профессия (ремесленники – базовая)				
Менеджеры	0.100 (0.474)	-0.487** (-2.440)	-0.198 (-0.681)	0.360 (0.610)
Специалисты высшей квалификации	-0.048 (-0.281)	0.080 (0.472)	-0.058 (-0.244)	0.156 (0.309)
Специалисты средней квалификации	0.069 (0.475)	-0.088 (-0.613)	-0.254 (-1.261)	0.295 (0.718)
Служащие	-0.208 (-1.167)	-0.131 (-0.764)	-0.145 (-0.605)	1.001** (2.013)
Работники обслуживания	-0.349* (-1.913)	-0.347** (-1.984)	-0.188 (-0.814)	1.029** (2.067)
Операторы и сборщики	0.202* (1.815)	-0.114 (-1.033)	0.098 (0.631)	0.751** (2.301)
Неквалифицированные рабочие	-0.106 (-0.738)	0.036 (0.249)	-0.040 (-0.206)	0.632 (1.502)
Военнослужащие	-1.090 (-0.516)	0.842 (0.423)	1.712 (0.917)	-1.827 (-0.508)
Константа	0.817* (1.948)	1.103*** (2.785)	-0.054 (-0.090)	0.046 (0.036)
	N = 3271 F(39, 3231) = 16.76 R ² = 0.168	N = 2980 F(39, 2940) = 34.46 R ² = 0.314	N = 2665 F(39, 2625) = 21.22 R ² = 0.240	N = 2275 F(39, 2235) = 15.69 R ² = 0.215

Прим. Другие контрольные переменные, не указанные в таблице, включают региональные (7 категорий) и отраслевые дамми-переменные (17 категорий).

Статья 3. «Профессиональное обучение в процессе реструктурирования российской экономики»

В третьей статье «Профессиональное обучение в процессе реструктурирования российской экономики» анализируется профессиональная подготовка и переподготовка работников как один из методов трудовой адаптации работников. В работе предпринята попытка выявить причины и последствия профессиональной переподготовки в условиях структурных изменений в России, а также оценить влияние обучения на межотраслевую, межфирменную и профессиональную мобильность, изменение в доходах и уровне занятости. Показывается, что с одной стороны, экономическая либерализация может принести индивиду дополнительные выгоды от обучения, в особенности, от обучения новым профессиям. С другой стороны, общая неопределенность и высокий риск сдерживают инвестиции в профессиональное обучение. Эмпирический анализ демонстрирует неоднозначные последствия различных видов профессионального обучения. Так, курсы повышения квалификации сдерживают мобильность индивида и отрицательно влияют на его заработки, тогда как обучение новым профессиям повышает вероятность смены места работы и профессии, а также ведет к увеличению заработной платы работников. В работе доказывается, что распространенность профессионального обучения и его эффективность в значительной мере обусловлена особенностями локальных рынков труда и внутрифирменными характеристиками.

Практическое обучение и переподготовка кадров играют важнейшую роль в процессе реформирования переходных экономик. Социалистическое наследие неэффективного функционирования предприятий и большие сдвиги в спросе на различные виды труда столкнулись с первоначальными шоками переходного периода, который предполагал необходимость приобретения работниками новых навыков для работы с новыми технологиями и

их готовность к новой структуре рыночного спроса на рабочую силу. В представленной работе мы исследуем влияние различных видов профессионального обучения на процесс реструктуризации в России по сравнению с ситуацией в области обучения в США.

Данное исследование рассматривает пять основных вопросов.

Во-первых, рассматривается вопрос о том, насколько распространена профессиональная подготовка: приводит ли процесс реструктурирования российской экономики к большим масштабам обучения, чем в стабильных экономиках? Мы полагаем, что шок от перехода может способствовать росту как издержек на обучение, так и выгод от него. В частности, если существует неопределенность в отношении ценности квалификации, то и воздействие реформ на степень подготовки остается неясным.³

Во-вторых, какие существуют виды подготовки? Мы утверждаем, что в условиях переходной экономики неким критическим водоразделом, который, впрочем, достаточно сложно точно измерить, являются различия между обучением новой специальности и профессии и, таким образом, способствующей перемещению рабочей силы, с одной стороны, и видами подготовки, которые повышают существующую квалификацию, - с другой. Некоторые виды обучения из последней группы могут являться продуктом образовательных институтов советской эры, которые продолжают действовать и в переходной экономике.

В-третьих, какие факторы оказывают влияние на подготовку? В отношении образования мы полагаем, что непредсказуемая природа реформ позволяет нам разрешить некоторые из обычных проблем одновременности в оценке взаимосвязи школьной и профессиональной подготовки в более стабильных экономиках и, таким образом, взглянуть под новым углом зрения на степень

³ Данный аргумент схож с приведенным в работе Bartel и Sicherman (1998), которые анализируют связь между межотраслевыми различиями в темпах технологического изменения и в темпах обучения, однако их исследование

комплементарности и субституции между формальным образованием и профессиональной подготовкой. Bartel и Sicherman (1998) показали очевидность того, что образование и профессиональная подготовка в отраслях с более высокими темпами технологических изменений являются в большой мере субститутами. Экстраполируя этот вывод на российскую реформируемую экономику, можно предположить слабое или отрицательное влияние школьного образования на подготовку. Тесная взаимосвязь между профессиональной подготовкой, с одной стороны, и опытом и стажем работы, - с другой, обеспечивает очевидность комплементарности старой и новой квалификации, в то время как связь такой характеристики фирмы, как тип собственности и процесса подготовки представляется очевидной для успеха приватизации в стимулировании реструктуризации.

Последние два вопроса касаются последствий профессиональной подготовки. Четвертым вопросом является рассмотрение влияния подготовки на мобильность работников в различных направлениях, включая работу, профессию, отрасль и рабочий статус. И снова наша мотивировка касается той роли, которую различные виды подготовки могут играть в облегчении процессов реструктуризации и перемещения. В завершение мы проверяем степень отдачи подготовки, измеряя ее влияние на рост заработной платы. Здесь нашей гипотезой является тот факт, что ориентированная на изменение места работы профессиональная подготовка в среднем должна увеличивать доходы, но также может увеличивать и их стандартное отклонение, поскольку некоторые попытки переподготовки и переобучения могут оказаться неудачным экспериментаторством в условиях неопределенности относительно экономической ценности новой квалификации.

предполагает, что подобные различия постоянны во времени, в то время как реформирование обычно рассматривается как одноразовый шок.

Наши результаты показали ограниченную роль профессионального обучения в процессе российских реформ. На основе данных RLMS мы выяснили, что масштаб прохождения формального обучения российскими работниками гораздо ниже, чем работниками США примерно за тот же период. Таким образом, проявляется неопределенность, которая может перевесить огромный потенциальный выигрыш от переобучения в условиях изменяющейся среды. Анализ в статье доказывает это положение, и объясняет следующими причинами: переподготовка по другим специальностям оказывает строго положительное влияние на трудовую мобильность и рост зарплат, что согласуется с нашим утверждением о том, что профессиональное обучение имеет существенную потенциальную отдачу. Однако, оно также увеличивает непостоянство заработной платы и вероятность перехода в состояние безработицы, что подразумевает наличие существенных рисков. Отрицательная отдача от профессионального обучения в той же сфере, в которой и раньше специализировался работник, согласуется с точкой зрения, что такое обучение представляет собой инерцию старой системы институтов подготовки кадров, поскольку эти институты могут предлагать обучение, возможно, востребованное в советскую эпоху, но которое не является таким в реструктурируемой экономике.

Таблица 3.1: Распространенность профессионального образования среди российских работников в период с 1994 по 1998 гг.

	<i>Доля респондентов, занятых в 1994г.</i>	<i>Доля респондентов, занятых и в 1994, и в 1998 гг.</i>
Все обучаемые	19.38%	21.12%
Обучаемые по той же профессии	9.90%	12.01%
Обучаемые новым профессиям	3.31%	3.37%
Профессиональные курсы	4.98%	4.97%
Формальное образование	3.84%	3.63%
N (число наблюдений)	3,050	2,315

Таблица 3.2. Мобильность и рост заработной платы в 1994-1998 гг. среди получающих образование

	<i>Все работающие респонденты</i>	<i>Обучающиеся по тем же профессиям</i>	<i>Обучающиеся другим профессиям</i>	<i>Профессиональные курсы</i>	<i>Формальное образование</i>
Межотраслевая мобильность	0.242	0.165	0.372	0.357	0.274
Межфирменная мобильность	0.263	0.183	0.397	0.296	0.262
Профессиональная мобильность	0.273	0.147	0.423	0.357	0.274
Внутрифирменная профессиональная мобильность	0.128	0.070	0.191	0.185	0.145
Межфирменная профессиональная мобильность	0.145	0.077	0.232	0.172	0.129
Число респондентов	2,315	278	78	115	84
Натуральный логарифм роста заработной платы, 1994-1998	1.278 (0.955)	1.211 (0.949)	1.557 (1.267)	1.304 (0.979)	1.296 (0.909)
N	1,640	203	48	82	63

Примечание: В скобках указано стандартное отклонение. Выборка состоит из респондентов, имевших работу в 1994 и 1998 гг.

Таблица 3.3. Факторы, влияющие на вероятность прохождения подготовки, Probit

		<i>Все работающие респонденты</i>	<i>Обучающиеся по тем же профессиям</i>	<i>Обучающиеся другим профессиям</i>	<i>Профессиональные курсы</i>	<i>Формальное образование</i>	<i>Среднее</i>
Индивидуальные характеристики	Женщины	-0.043** (-2.516)	0.002 (0.191)	-0.005 (-0.907)	-0.032*** (-3.425)	-0.014* (-1.989)	0.541
	Возраст (лет)	-0.005*** (-6.121)	-0.002*** (-3.629)	-0.002*** (-5.231)	-0.001* (-1.658)	-0.001*** (-4.708)	39.955
	Образование (лет)	0.010** (2.483)	0.011*** (4.024)	0.003* (1.827)	0.003 (1.325)	-0.004*** (-3.060)	11.593
	Стаж работы на данном предприятии (лет)	-0.000 (-0.372)	-0.001 (-1.064)	-0.000 (-0.087)	-0.000 (-0.189)	0.000 (0.249)	9.504
Профессия (базовая кат. – рабочие-ремесленники)	Менеджеры	0.037 (0.761)	0.046 (1.430)	-0.007 (-0.399)	0.007 (0.289)	-0.000 (-0.002)	0.030
	Специалисты высшей квалификации	0.124*** (3.513)	0.082*** (3.271)	0.039** (2.491)	-0.015 (-0.958)	0.005 (0.339)	0.142
	Специалисты средней квалификации	0.104*** (3.494)	0.065*** (3.131)	0.027** (2.168)	0.031* (1.873)	0.012 (1.081)	0.168
	Служащие	-0.004 (-0.127)	0.002 (0.088)	0.022 (1.380)	0.014 (0.657)	-0.011 (-0.839)	0.074
	Работники обслуживания	0.037 (1.101)	-0.025 (-1.338)	0.039** (2.467)	0.034* (1.743)	0.019 (1.444)	0.083
	Операторы и сборщики	-0.029 (-1.211)	-0.003 (-0.164)	0.004 (0.389)	0.009 (0.678)	-0.016** (-2.063)	0.190
	Неквалифицированные рабочие	-0.000 (-0.013)	-0.031 (-1.535)	0.012 (0.905)	0.017 (1.008)	0.006 (0.570)	0.120
Отрасли (базовая кат. – сфера услуг)	Промышленность	-0.052*** (-2.794)	-0.025** (-2.189)	0.010 (1.499)	-0.014 (-1.424)	-0.002 (-0.206)	0.291
	Сельское хозяйство	-0.084*** (-3.713)	-0.054*** (-3.802)	-0.013 (-1.588)	0.001 (0.115)	-0.017** (-2.019)	0.147
Собственность (базовая кат. – госуд.)	Отечественная частная	-0.043** (-1.975)	-0.045*** (-3.707)	-0.006 (-0.939)	0.004 (0.338)	0.006 (0.648)	0.147
	Смешанная	0.000 (0.012)	-0.015 (-1.296)	0.001 (0.232)	0.004 (0.362)	0.004 (0.491)	0.317
	Иностранная	0.136** (2.063)	0.025 (0.664)	0.019 (0.866)	0.108*** (2.638)	0.033 (1.175)	0.014
Размер	Размер фирмы (тысяч занятых)	0.001** (2.037)	0.001*** (3.256)	-0.000 (-0.539)	0.000 (0.309)	-0.002 (-1.127)	1.566
	Размер фирмы отсутствует (дамми)	0.019 (1.042)	-0.004 (-0.361)	-0.000 (-0.023)	0.008 (0.767)	0.012 (1.554)	0.185
	LR chi2(18)	211.57	299.68	91.78	7.86	71.39	N=3017
	Pseudo R ²	0.071	0.154	0.104	0.031	0.074	

Примечание: Выборка состоит из респондентов, работавших в 1994 г.

Таблица 3.4. Обучение и мобильность, 1994-1998, Probit

		<i>Межотрас- левая мобильность</i>	<i>Межфирмен- ная мобильность</i>	<i>Профес- сиональная мобильность</i>	<i>Внутри- фирменная мобильность</i>
Вид обучения	Обучение в рамках той же профессии	-0.093*** (-3.333)	-0.100*** (-3.478)	-0.129*** (-4.212)	-0.034 (-1.322)
	Обучение другой профессии	0.154*** (2.852)	0.159*** (2.855)	0.227*** (3.945)	0.117** (2.083)
	Профессиональные курсы	0.030 (0.739)	0.002 (0.055)	0.062 (1.426)	0.035 (0.942)
	Формальное образование	-0.095** (-2.245)	-0.062 (-1.367)	-0.037 (-0.772)	0.014 (0.338)
Индивидуальные характеристики	Женщины	-0.105*** (-4.865)	-0.109*** (-4.908)	-0.060*** (-2.632)	0.002 (0.124)
	Возраст (лет)	-0.004*** (-4.120)	-0.004*** (-4.321)	-0.003*** (-3.283)	-0.001 (-0.938)
	Образование (лет)	-0.001 (-0.119)	0.001 (0.287)	0.007 (1.365)	0.002 (0.543)
	Стаж работы на данном предприятии (лет)	-0.009*** (-6.843)	-0.010*** (-6.934)	-0.006*** (-4.134)	-0.001 (-1.008)
Профессия (базовая кат. – рабочие-ремесленники)	Менеджеры	-0.078 (-1.552)	-0.053 (-0.971)	0.026 (0.442)	-0.009 (-0.184)
	Специалисты высшей квалификации	-0.029 (-0.779)	-0.027 (-0.682)	-0.138*** (-3.694)	-0.084*** (-2.833)
	Специалисты средней квалификации	-0.032 (-0.988)	-0.033 (-0.951)	-0.078** (-2.295)	-0.054** (-2.006)
	Служащие	-0.045 (-1.126)	-0.037 (-0.892)	-0.013 (-0.313)	-0.037 (-1.157)
	Работники обслуживания	-0.097*** (-2.730)	-0.080** (-2.096)	-0.064 (-1.594)	-0.027 (-0.809)
	Операторы и сборщики	-0.039 (-1.436)	-0.038 (-1.332)	-0.045 (-1.587)	-0.018 (-0.755)
	Неквалифицированные рабочие	0.022 (0.577)	0.007 (0.183)	0.001 (0.038)	-0.023 (-0.776)
	Военнослужащие	-0.082 (-1.117)	-0.113 (-1.527)	-0.094 (-1.151)	-0.078 (-1.190)
Отрасли (базовая кат. – сфера услуг)	Промышленность	-0.034 (-1.417)	-0.051** (-2.071)	0.027 (1.033)	0.009 (0.392)
	Сельское хозяйство	-0.117*** (-4.374)	-0.136*** (-4.918)	0.090*** (2.768)	0.131*** (4.423)
Собственность (базовая кат. – госуд.)	Отечественная частная	0.149*** (4.880)	0.174*** (5.480)	0.101*** (3.246)	0.001 (0.043)
	Смешанная	0.053** (2.232)	0.068*** (2.768)	-0.004 (-0.160)	0.019 (0.941)
	Иностранная	0.153* (1.833)	0.136 (1.593)	0.086 (1.032)	0.041 (0.524)
Размер	Размер фирмы (тысяч занятых)	-0.005* (-1.853)	-0.006** (-1.947)	-0.002 (-1.414)	-0.001 (-0.712)
	Размер фирмы отсутствует (дамми)	0.022 (0.969)	0.051** (2.115)	0.023 (0.927)	0.012 (0.563)
	Pseudo R ²	0.103	0.106	0.074	0.061
	N	2,315	2,315	2,315	1706

Примечание: Выборка состоит из респондентов, работавших в 1994 и в 1998 гг.

Таблица 3.5. Профессиональное обучение и рост зарплаты, 1994-1998, МНК

<i>Независимые переменные</i>	<i>Коэффициент</i>	<i>t</i>
Процентное изменение отработанного рабочего времени	0.157***	4.194
Обучение в рамках той же профессии	-0.184**	-2.448
Обучение другой профессии	0.272*	1.943
Профессиональные курсы	0.020	0.182
Формальное обучение	-0.054	-0.440
Женщины	0.038	0.674
Возраст (лет)	-0.006**	-2.308
Образование (лет)	-0.022	-1.620
Стаж работы на предприятии (лет)	-0.008**	-2.542
Профессия (базовая кат. – рабочие-ремесленники)		
Менеджеры	0.174	1.142
Специалисты высшей квалификации	0.140	1.332
Специалисты средней квалификации	0.228**	2.502
Служащие	0.052	0.476
Работники обслуживания	0.040	0.362
Операторы и сборщики	-0.138*	-1.762
Неквалифицированные рабочие	-0.014	-0.137
Военнослужащие	0.068	0.289
Отрасли (базовая кат. – сфера услуг)		
Промышленность	0.082	1.253
Сельское хозяйство	-0.065	-0.796
Собственность (базовая кат. - государственная собственность)		
Отечественная частная	-0.083	-1.078
Смешанная	-0.112*	-1.812
Иностранная	-0.514**	-2.326
Размер фирмы (тысяч занятых)	-0.001	-0.423
Размер фирмы отсутствует (дамми)	0.028	0.442
Константа	1.866***	9.184
N = 1,640 F(24, 1615) = 3.44 R ² = 0.05		

Прим. *** – коэффициент значим при 1% уровне значимости, ** – коэффициент значим при 5% уровне значимости; * – коэффициент значим при 10% уровне. Выборка состоит из респондентов, работавших в 1994 и 1998 гг.

Статья 4. «Создание профессий нового типа: профессиональная мобильность в изменяющихся условиях рынка труда»

Наконец, четвертая статья «Профессиональная мобильность в изменяющихся условиях рынка труда» обращена к проблеме профессионального выбора в условиях отрицательных экономических шоков. В статье строится теоретическая модель, с помощью которой описывается динамический процесс создания нового типа профессий в духе экономической теории поиска работы. С использованием компаративной статистики модель выявляет факторы, определяющие динамику перехода работников к новым (рыночно ориентированным) типам деятельности. Среди анализируемых факторов – спрос на труд и его производительность, эффективность поиска работы, условия профессиональной переподготовки, динамика создания и ликвидации рабочих мест старого и нового типа, издержки по найму и переобучению и т.п. Эмпирическое тестирование гипотез показывает влияние индивидуальных, фирменных и локальных характеристик на вероятность поиска работы, профессиональные перемещения и вероятность получения профессии нового типа. Анализ вновь указывает на то, что локальные условия спроса и предложения труда играют существенную роль в определении профессиональной мобильности работников.

Таблица 4.1. Масштабы рыночно-ориентированных видов занятости

	<i>Доля занятых в профессиях нового типа</i>					
	<i>1985</i>	<i>1991</i>	<i>1994</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>
Профессии нового типа	0.185 (N=4527)	0.202 (N=4704)	0.241 (N=4880)	0.252 (N=4551)	0.263 (N=4369)	0.276 (N=4236)
• Менеджеры и предприниматели	0.016	0.020	0.040	0.047	0.048	0.055
• Специалисты в области бизнеса, права и общественных наук	0.018	0.018	0.030	0.024	0.026	0.023
• Специалисты средней квалификации в области бизнеса, права и социальной деятельности	0.057	0.060	0.063	0.064	0.062	0.065
• Служащие по работе с клиентами	0.014	0.017	0.016	0.016	0.017	0.019
• Работники в сфере услуг и продаж	0.081	0.087	0.093	0.102	0.110	0.114
Работы с предпринимательской деятельностью			0.079 (N=4847)	0.070 (N=4518)	0.066 (N=4261)	0.072 (N=4202)

Note: Jobs with entrepreneurial activities are defined on the base of the RLMS question: "Are you doing entrepreneurial activities at this job?" Sample consists of all employed respondents in the respective files of the RLMS. Sample sizes are shown in parentheses.

Таблица 4.2. Характеристика выборки, в зависимости от типа работы, 1998

		<i>Все занятые респонденты</i>	<i>Профессии нового типа</i>	<i>Работы с предпринимательской деятельностью</i>
Индивидуальные характеристики	Мужчины	0.472	0.303	0.578
	Возраст	39.310 (11.711)	37.403 (10.935)	36.522 (10.267)
	Неполное среднее образование	0.115	0.067	0.072
	Среднее образование	0.251	0.205	0.205
	ПТУ	0.156	0.145	0.108
	Техникум	0.255	0.302	0.265
	ВУЗ	0.224	0.281	0.349
	Стаж работы на предприятии	7.780 (8.924)	5.815 (7.328)	4.882 (6.522)
	Стаж работы отсутствует (дамми)	0.073	0.057	0.052
Профессии	Менеджеры	0.048	0.175	0.373
	Специалисты высшей квалификации	0.135	0.081	0.088
	Специалисты средней квалификации	0.179	0.255	0.153
	Служащие	0.071	0.074	0.032
	Работники обслуживания	0.112	0.410	0.185
	Рабочие-ремесленники	0.163	0.005	0.104
	Операторы и сборщики	0.167	0.000	0.060
	Неквалифицированные рабочие	0.111	0.000	0.004
	Военнослужащие	0.013	0.000	0.000
	Среднемесячная заработная плата (руб.)	882.505 (924.672)	947.204 (932.264)	1544.566 (1518.811)
Сектор	Промышленность	0.270	0.148	0.161
	Сельское хозяйство	0.088	0.037	0.044
	Сфера услуг	0.642	0.816	0.795
Собственность	Государственная	0.498	0.469	0.116
	Отечественная частная	0.156	0.210	0.321
	Смешанная	0.217	0.139	0.076
	Иностранная	0.026	0.013	0.016
	Индивидуальный бизнес	0.040	0.108	0.378
	Собственность отсутствует	0.063	0.061	0.092
Размер	Размер фирмы (,000 занятых)	0.847 (4.429)	0.395 (1.807)	0.172 (0.891)
	Размер фирмы отсутствует	0.308	0.293	0.458
Локальные характеристики	Численность населения (,000)	882.638 (2019.661)	991.320 (2143.815)	1261.862 (2401.212)
	Уровень безработицы, 1997 (%)	11.587 (2.786)	11.517 (2.923)	11.301 (3.048)
	Коэффициент ликвидации рабочих мест в промышленности, 1996	0.083 (0.036)	0.084 (0.036)	0.086 (0.034)
	Индекс концентрации промышленной занятости, 1997	0.167 (0.133)	0.161 (0.134)	0.143 (0.135)
	N	3867	1057	249

Таблица 4.3. Ретроспективный взгляд на профессиональное обучение, мобильность и статус занятости, в зависимости от типа работы

	<i>Все занятые респонденты</i>	<i>Профессии нового типа</i>	<i>Работы с предпринимательской деятельностью</i>
Статус занятости в 1985	[3683]	[985]	[262]
Занятые в промышленности	0.220	0.166	0.168
Занятые в сельском хозяйстве	0.084	0.044	0.046
Занятые в сфере услуг	0.387	0.437	0.427
Занятость не определена	0.034	0.035	0.011
Учащиеся	0.206	0.244	0.282
Не работающие	0.068	0.075	0.065
Профессиональная мобильность	0.497	0.681	0.729
1985-1998	[2549]	[640]	[166]
1991-1998	0.422	0.584	0.667
1994-1998	[3103]	[794]	[207]
	0.284	0.355	0.462
	[2409]	[603]	[130]
Межсекторная мобильность	0.455	0.617	0.701
1985-1998	[2532]	[632]	[167]
1991-1998	0.383	0.521	0.640
1994-1998	[3058]	[773]	[203]
	0.250	0.313	0.430
	[2386]	[592]	[128]
Внутрифирменная мобильность	0.499	0.648	0.740
1985-1998	[2474]	[605]	[154]
1991-1998	0.415	0.554	0.675
1994-1998	[3133]	[803]	[206]
	0.280	0.355	0.500
	[2412]	[603]	[130]
Курсы повышения квалификации	0.112	0.121	0.081
1992-1995	[3023]	[810]	[186]
1993-1996	0.105	0.115	0.087
1995-1998	[3289]	[868]	[207]
	0.116	0.112	0.086
	[4245]	[1168]	[303]
Обучение другим специальностям	0.051	0.067	0.065
1992-1995	[3024]	[809]	[186]
1993-1996	0.047	0.067	0.048
1996-1998	[3285]	[866]	[208]
	0.040	0.049	0.043
	[4239]	[1167]	[303]

Таблица 4.4. Функция поиска работы, 1998

		Вероятность поиска работы		Вероятность поиска работы для респондентов, желающих сменить место работы		
		dF/dX	t	dF/dX	t	Mean
Индивидуальные характеристики	Мужчины	0.009	0.97	-0.005	-0.21	0.476
	Возраст	-0.001***	-3.47	0.000	0.25	35.917
	Среднее образование	0.019	1.05	0.037	0.80	0.260
	ПТУ	0.027	1.39	0.047	0.95	0.178
	Техникум	0.032*	1.77	0.052	1.09	0.268
	ВУЗ	0.040**	2.04	0.089*	1.75	0.197
	Стаж работы на предприятии	-0.004***	-5.23	-0.006***	-2.70	5.036
	Стаж работы отсутствует (дамми)	-0.045***	-2.88	-0.065	-1.24	0.051
	Логарифм среднемесячной заработной платы (руб.)	-0.035***	-5.93	-0.036**	-2.18	6.290
Сектор	Промышленность	0.020	1.61	0.021	0.66	0.273
	Сельское хозяйство	-0.023	-1.21	-0.060	-1.18	0.088
Собственность	Отечественная частная	0.017	1.28	0.025	0.75	0.179
	Смешанная	0.007	0.50	0.018	0.48	0.202
	Иностранная	0.018	0.60	0.060	0.74	0.024
	Индивидуальный бизнес	0.044*	1.79	0.046	0.80	0.051
	Собственность отсутствует	0.023	1.23	0.054	1.11	0.070
Размер	Размер фирмы (,000 занятых)	-0.002*	-1.72	-0.003	-0.89	0.483
	Размер фирмы отсутствует	-0.007	-0.68	-0.000	-0.01	0.309
Локальные характеристики	Уровень безработицы, 1997 (%)	-0.006***	-3.61	-0.014***	-3.13	11.560
	Коэффициент ликвидации рабочих мест в промышленности, 1996	-0.463***	-3.00	-1.128***	-2.98	0.085
	Индекс концентрации промышленной занятости, 1997	-0.174***	-3.52	-0.297**	-2.49	0.156
	N	3766		1424		
	Wald chi2(21)	137.44		43.67		
	Pseudo R2	0.0668		0.0312		

Таблица 4.5. Детерминанты профессий нового типа, 1998

	<i>Probit</i>	<i>Профессии нового типа</i>		<i>Работы с предпринимательской деятельностью</i>		<i>Среднее</i>
		<i>dF/dX</i>	<i>t</i>	<i>dF/dX</i>	<i>t</i>	
Индивидуальные характеристики	Мужчины	-0.200***	-12.37	0.010**	2.01	0.473
	Возраст	-0.001**	-2.15	-0.000*	-1.91	39.329
	Среднее образование	0.032	1.11	-0.002	-0.20	0.251
	ПТУ	0.061*	1.95	-0.008	-0.87	0.155
	Техникум	0.083***	2.80	0.016	1.47	0.255
	ВУЗ	0.113***	3.64	0.035***	2.81	0.225
	Стаж работы на предприятии	-0.006***	-5.22	0.000	0.74	7.227
	Стаж работы отсутствует (дамми)	-0.042	-1.43	0.007	0.66	0.072
	Логарифм среднемесячной заработной платы (руб.)	0.037***	3.57	0.013***	3.62	6.436
Сектор	Промышленность	-0.167***	-8.82	-0.014**	-2.23	0.270
	Сельское хозяйство	-0.158***	-5.62	-0.001	-0.14	0.087
Собственность	Отечественная частная	0.166***	6.95	0.130***	9.50	0.155
	Смешанная	0.069***	2.86	0.028***	2.73	0.217
	Иностранная	-0.020	-0.38	0.049**	1.97	0.026
	Индивидуальный бизнес	0.542***	12.09	0.721***	17.30	0.039
	Собственность отсутствует	0.012	0.38	0.115***	6.65	0.063
Размер	Размер фирмы (,000 занятых)	-0.005	-1.46	-0.009	-0.98	0.564
	Размер фирмы отсутствует	-0.058***	-3.37	-0.017***	-2.83	0.308
Локальные характеристики	Логарифм численности населения	0.010**	2.34	0.002	1.31	11.552
	Уровень безработицы, 1997 (%)	0.002	0.67	0.001	0.56	11.584
	Коэффициент ликвидации рабочих мест в промышленности, 1996	0.689***	2.94	0.124*	1.75	0.083
	Индекс концентрации промышленной занятости, 1997	0.300***	3.85	0.051*	1.86	0.166
	N	3867		3838		
	Wald chi2(22)	632.99		448.19		
	Pseudo R2	0.1504		0.3346		